

Szirmabesenyő Nagyközség
Önkormányzata Képviselő-testülete
Szirmabesenyő, Kossuth u. 5. 3711

SZ/287-17/2024. jkv.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2024. november hó 7. napján
Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
rendkívüli nyílt ülésén

Jelen vannak: Bodnár Krisztián polgármester
Szénégető Orsolya alpolgármester
Balogh István, Kertészné dr. Kocsis Krisztina, Kollár Miklós, Nyitrai Péter
és Verhóczki Péter képviselők

dr. Rónai István aljegyző
Petra-Nagy Krisztina gazdálkodási csoportvezető

Kollár Tiborné bizottsági tag
Juhászné Molnár Mária bizottsági tag
Radvánszki István bizottsági tag jelölt

Kondás Marianna vezető-főtanácsos

Dojcsákné Bodnár Tünde, Fedorné Karmanóczy Zita, Szarkáné
Pásztor Anita és Rácz Csilla intézményvezetők

Bodnár Krisztián polgármester köszöntötte a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapította, hogy a megválasztott 7 fő képviselő-testületi tagból megjelent 7 fő, így az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kondás Marianna vezető-főtanácsost bízta meg az ülés jegyzőkönyvének vezetésével.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Balogh István és Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselőket bízta meg.

Ezt követően Bodnár Krisztián polgármester javaslatot tett az ülés napirendjére.

A napirendre vonatkozó javaslattal a Képviselő-testület egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetértett, a napirendre vonatkozóan más javaslat nem volt.

A képviselő-testületi ülés napirendi pontjai:

1.) Alpolgármester megválasztása

Előadó: Bodnár Krisztián polgármester

2.) Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság tagjainak megválasztása

Előadó: Bodnár Krisztián polgármester

3.) Javaslat az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 11/2016. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Bodnár Krisztián polgármester

Az előterjesztéshez a Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság állásfoglalása szükséges.

4.) Javaslat Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességére

Előadó: Bodnár Krisztián polgármester

Első napirendi pont:

Bodnár Krisztián polgármester:

A hatályos SzMSz alapján javaslatot teszek a másodikként megválasztandó alpolgármester személyére és a szavazatszámoló bizottság megválasztására.

Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzati törvény szerint a Képviselő-testület a polgármester javaslatára titkos szavazással, minősített többséggel a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére legalább 1 fő alpolgármestert választ. A hatályos SzMSz 26.§ rendelkezései alapján településünkön a polgármester munkáját a Képviselő-testület által saját tagjai közül megválasztott 2 társadalmi megbízatású alpolgármester segíti.

Az alakuló ülésen 1 fő alpolgármester megválasztása megtörtént, jelen ülésen sor kerülhet a másik alpolgármester megválasztására.

Ezzel a jogosítvánnyal élek a mai ülésen és előterjesztem az alpolgármester személyére vonatkozó javaslatomat, a Képviselő-testület tagjai közül alpolgármesternek javasolom megválasztani Verhóczki Péter képviselő urat.

A jelöltet valamennyien ismerjük, a korábbi időszakban is képviselőként, bizottsági tagként tevékenykedett. Minden tekintetben számíthatok a közreműködésére és munkám támogatására.

A jelölt a jelölést elfogadta, az előterjesztés zárt ülésen való tárgyalására nem érkezett indítvány.

Következő feladatunk az alpolgármester titkos szavazással, minősített többséggel történő megválasztása, melynek lebonyolítását a Képviselő-testület által megválasztott bizottság végzi. A titkos szavazás eredményét a Bizottság külön jegyzőkönyvbe foglalja, melyet az ülés jegyzőkönyvéhez kell csatolni.

A szavazás lebonyolítására szavazatszámláló bizottságot kell létrehozni, 3 tagú bizottságot javaslok elfogadni, elnökként indítványozom megválasztani Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselőt, tagként pedig Kollár Miklós és Nyitrai Péter képviselőket.
Van-e hozzászólás, vagy indítvány az előterjesztéssel kapcsolatban?

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Előterjesztése alapján a Képviselő-testület egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2024. (XI.7.) Kt. határozata bizottság megválasztásáról**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az alpolgármester megválasztása kapcsán a szavazás lebonyolítására egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a szavazatszámláló bizottság elnökének megválasztotta Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselőt, tagjainak pedig Kollár Miklós és Nyitrai Péter képviselőket.

Bodnár Krisztián s.k.
polgármester

dr. Rónai István s.k.
aljegyző

Az aljegyző átadja a Bizottság részére a szavazás lebonyolításához szükséges eszközöket.
A szavazás idejére a polgármester technikai szünetet rendelt el.

A szavazás lebonyolítását követően valamennyi képviselő, 7 fő visszatért az ülésterembe, a határozatképesség szempontjából jelen volt Bodnár Krisztián polgármester, Balogh István, Kertészné dr. Kocsis Krisztina, Kollár Miklós, Nyitrai Péter, Szénégető Orsolya, Verhóczki Péter képviselők, és az ülés folytatódott. Kertészné dr. Kocsis Krisztina a Szavazatszámláló Bizottság elnöke az alábbiak szerint ismertette a titkos szavazás eredményét:

Kertészné dr. Kocsis Krisztina:
A titkos szavazás eredménye:

1.) Döntés a Verhóczki Péter jelöltre vonatkozó előterjesztésről:

- leadott szavazatok száma: 7 db
- érvényes szavazatok száma: 7 db
- „igen” szavazatok száma: 7 db
- „nem” szavazatok száma: 0 db
- „tartózkodom” szavazatok szám: 0 db

Bodnár Krisztián polgármester:

Köszönöm a tájékoztatást és az alpolgármesteri megbízatásról szóló határozat meghozatala előtt a következőkről tájékoztatom a Képviselő-testületet:

A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának maximális mértéke településünkön a jogszabályi rendelkezések alapján 351. 000,-Ft.

A jogszabályi rendelkezések alapján a költségtérítés mértéke a tiszteletdíj 15 %-a.

A 2024. évben a költségvetésünk 170.000,-Ft összegű tiszteletdíj és 25. 500,-Ft költségtérítés nyújtására biztosít fedezetet, ezért ezen összegű tiszteletdíj és költségtérítés megállapítására teszek javaslatot a jelölttel történt egyeztetés alapján.

Ismertetem a határozati javaslatot:

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Előterjesztése alapján a Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
79/2024. (XI.7.) Kt. határozata alpolgármester megválasztásáról**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74-80.§-ai valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I. 26.) önkormányzati rendelet 26. §-a alapján 2024. november hó 7. napjától a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztja Verhóczki Péter képviselőt a település társadalmi megbízatású alpolgármesterének.

A megválasztott alpolgármester tiszteletdíját a Képviselő-testület 170. 000,--Ft/hónap bruttó összegben, költségtérítését pedig 25 500-Ft/hónap bruttó összegben állapítja meg.

A határozat utasítja a jegyzőt a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

A határozat utasítja a Gazdálkodási Csoport vezetőjét, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően intézkedjék a tiszteletdíj és a költségtérítés folyósítása vonatkozásában.

Határidő: 2024. november 30.

Felelős: jegyző, gazdálkodási csoportvezető

Bodnár Krisztián s.k.
polgármester

dr. Rónai István s.k.
aljegyző

A határozat meghozatalát követően Verhóczki Péter megválasztott alpolgármester letette az esküt és átvette megbízólevelét.

Második napirendi pont:

Bodnár Krisztián polgármester:

Javaslatot terjesztek elő a Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság tagjaira az SzMSz 21.§ (2) bekezdése hatályos rendelkezései alapján. Az előterjesztés zárt ülésen való megtárgyalására nem érkezett indítvány. Képviselői indítványra a választásra titkos szavazás is tartható, erre sem érkezett indítvány.

A Bizottság képviselő tagjának Nyitrai Péter képviselőt, valamint nem képviselő tagjának Radvánszki Istvánt javaslom.

A javaslat elfogadása esetén a Bizottság teljes létszámban összeállításra került.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Előterjesztése alapján a Képviselő-testület egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
80/2024. (XI.7.) Kt. határozata a Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság két
tagjának megválasztásáról**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57.§-a, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet 21.§ alapján a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára egyhangúlag, 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság tagjának megválasztotta Nyitrai Péter képviselőt, valamint nem képviselő tagként Radvánszki Istvánt.

Bodnár Krisztián s.k.
polgármester

dr. Rónai István s.k.
aljegyző

Bodnár Krisztián polgármester:

A megbízatáshoz gratulálok, és sok sikert, jó munkát kívánok.
Felkérem Radvánszki István bizottsági tagot az eskü letételére a Képviselő-testület előtt, majd átadom megbízólevelét.

Megtörtént az eskü letétele, majd az okmányok aláírása és a megbízólevél átvétele.

Harmadik napirendi pont:

Bodnár Krisztián polgármester:

Röviden ismertetem a tartalmi összefoglalót. Kérem a bizottsági állásfoglalást.

Hozzászólások:

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő, a Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság elnöke:
Egyhangúlag elfogadásra javasoltuk a rendelet-tervezetet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, a napirendi pont megtárgyalását a polgármester lezárta. Az előterjesztés alapján a Képviselő-testület egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a következő rendeletet:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelete az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 11/2016. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet 21. § (4) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 11 / 2016 (VI.25.) Önkormányzati rendelete bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet 21. § (4) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”

2. §

Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 11 / 2016 (VI.25.) Önkormányzati rendelete 2. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A képviselő havi tiszteletdíja 70. 000,-Ft.

(3) A képviselő-testület bizottságának tagját havi 50.000,-Ft, elnökét havi 20. 000,-Ft tiszteletdíj illeti meg.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Bodnár Krisztián sk.
polgármester

dr. Rónai István sk.
aljegyző

Negyedik napirendi pont:

Bodnár Krisztián polgármester:

Felkérem dr. Rónai István aljegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

dr. Rónai István aljegyző:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata elindította Településrendezési Eszközeinek több részterületre szóló módosítását, ami miatt vélemény-nyilvánítási kérelemmel fordultunk a környezet védelméért felelős 11 szervhez. A megkeresett szervektől beérkezett érdemi vélemények alapján környezeti vizsgálat nem szükséges. A testületnek arról kell döntenie, hogy a fentiek alapján a környezeti értékelés kidolgozását nem tartja szükségesnek.

Bodnár Krisztián polgármester:

Nagyon hamar megérkezett az illetékes hatóságok visszajelzése.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Előterjesztése alapján a Képviselő-testület egyhangúlag, 7 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
81/2024. (XI. 7.) Kt. határozata
Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre
szóló – módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességéről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességéről szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését, egyhangúlag, 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint hozza meg:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosítása kapcsán Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kikérte a környezet védelméért felelős szervek véleményét a tárgyi tervezési feladat környezeti értékelésének szükségességéről.

A beérkezett érdemi vélemények és az ezekre adott tervezői válaszok jelen határozat 1. mellékletét képezik.

2./ Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosítása során, a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek beérkezett előzetes véleményeivel összhangban, a környezeti értékelés kidolgozását nem tartja szükségesnek.

1. melléklet: Környezeti értékelés előzetes érdemi véleményei tervezői válaszokkal

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Bodnár Krisztián s.k.
polgármester

dr. Rónai István s.k.
aljegyző

1 melléklet

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK TERVEZŐI VÁLASZOKKAL

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírása alapján kikérte a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről, illetve a környezeti értékelés tervezett tematikájáról.

A KÖRNYEZET VÉDELMEÉRT FELELŐS SZERVEK BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEI TERVEZŐI VÁLASZOKKAL

Sz.	Környezet védelméért felelős szerv	Állásfoglalás	Tervezői válasz
1a 1e	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Iktatószám: BO/32/06772-3/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: <u>„Természetvédelmi szempontból:</u> Szirmabesenyő település hatályos településrendezési eszközeinek véleményezésre benyújtott módosításai országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet, továbbá a Natura 2000 hálózat területét <u>nem érintenek</u>. A tervezési területeken – az M6. számú terület kivételével – <u>védett vagy védendő természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk</u>. Az M6, M8, M17a tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület és tájképvédelmi terület övezete által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlék <u>jelenlétéről nincs tudomásunk</u>. A fentebb felsorolt tervezési területek az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével érintettek. A vonatkozó előírásokat a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 26. §-a tartalmazza. A tervezési (módosítással érintett) területek közül kettővel kapcsolatosan kívánjuk felhívni figyelmüket az alábbiakra: Az M1 számú tervezési terület esetében ... Táj- és természetvédelmi szempontok miatt szükségesnek tartjuk és <u>javasoljuk a tervezett közlekedési célú közterületként (kt.) kijelölésre tervezett parkoló terület csökkentését</u>. Az M6. Számú módosítási szándék ... A 084/5 hrsz.-ú terület északi szegélyén a hatályos szabályozási terv [Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (II. 13.) Önkormányzati rendelete Szirmabesenyő	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges. - A megfogalmazott kérésnek megfelelően az M1. módosítás kapcsán a tervezett közlekedési célú közterület (kt.) fejlesztésként jelölt terület csökkentésre kerül. - Az M6. módosítás kapcsán megfogalmazásra került, G-1 építési övezethez kapcsolódóan a kérésnek megfelelő kaszált gyepsáv megtartása és fenntartása előírásra kerül.

Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről] 20 m szélességű védelmi erdő (Ev) övezetet jelöl ki a beépítésre szánt általános gazdasági terület (G-1 övezet) É-i szomszédságában. A módosítási szándék a szomszédos 084/2 hrsz.-ú területéhez hasonlóan, 40 m széles erdősávot kíván kijelölni a 084/5 hrsz.-ú területen is, **amellyel szemben szakmai kifogást nem emelünk.** 2024. április 21-én és 22-én Szirmabesenyőn (Szirmabesenyő 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú területek) a Bükki Emlőstani Kutatócsoport Egyesület a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) illetékes munkatársainak felügyelete mellett a fokozottan védett ürgék (Spermophilus citellus) áttelepítését, valamint 2024 júliusának végén a terület utóellenőrzését is elvégezte.

A korábbi években az ürge élőhelyeként számon tartott G-1 övezetekben természetvédelmi céllal **szükségesnek tartjuk a helyi építési szabályzatban előírni** - például a telekhatáron kijelölt védelmi erdő (Ev) övezetek mellett - az adott élőhely gyepterületének megfelelő fajokból álló, legalább 5-10 m szélességű, rendszeresen **kaszált gyepsáv megtartását és fenntartását.**

Fentiek okán kérjük szíves együttműködésüket a ritka, fokozottan védett faj maradék populációjának megőrzése és időbeni áttelepíthetősége érdekében.

Mivel a következő években a környező gyepterületekről ismét számítani lehet a fokozottan védett ürgék megjelenésére a 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú földrészekeken, a BNPI szakemberei készségesen nyújtanak szakmai tanácsadást az építési terület tulajdonosai számára az állatok jelenlétével kapcsolatban. A korábbi években igen jelentős ürgeállománnyal rendelkező, jelenleg G-1 besorolású területeken információs tábla elhelyezésével lehetővé válna ezen állattani érték megismertetése, valamint a területek tulajdonosai a kommunikációs felületeiken keresztül is bemutathatnák a fokozottan védett faj oltalma érdekében tett intézkedéseiket (pl. gyepek sávok fenntartása, rendszeres kaszálása), és ezirányú együttműködésüket a természetvédelmi kezelő BNPI-vel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési terv elkészítésének az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés b) pontja szerint **környezeti vizsgálat elkészítése** levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt, mivel jelentős környezeti hatás nem várható.

Véleményemet a benyújtott dokumentáció áttanulmányozása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg. A tervezett módosítás levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért.

Zajvédelmi szempontból:

Környezeti zajvédelmi szempontból a módosításokat nem kifogásolom, jelentős környezeti hatás nem várható.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján környezeti zajvédelmi szempontból **környezeti értékelés elkészítése nem szükséges**.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A megvalósítani tervezett fejlesztések, tevékenységek megválasztásánál folyamatosan figyelemmel kell lenni a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) valamint a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt tárgyra vonatkozó előírásokra, továbbá a hulladékgazdálkodási tervekre és a megelőzési programokra. Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, a módosítással szemben kifogást nem emelek.

Földtani közeg védelmi szempontból:

A településrendezéssel érintett területen a környezeti elemek minőségének megóvása érdekében, csak olyan építmények, illetve azokhoz tartozó létesítmények, tevékenységek megvalósítása, üzemeltetése engedélyezhető, amelyek ellenőrzött körülmények közötti működtetése hosszú távon sem veszélyezteti a földtani közeg jó állapotának, továbbá az általános normatív emberi elvárások és a vonatkozó hatályos jogszabályokban – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet – megfogalmazott környezeti célkitűzések teljesülését.

		A dokumentációban foglaltak alapján a területrendezési terv módosítása ellen környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk. A tervezett módosítással kapcsolatban az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a megjelölt tervezési területek esetében nem tartjuk indokoltnak és szükségesnek környezeti vizsgálat munkarész készítését.	
Bükki Nemzeti Park Igazgatóság Ügyiratszám: 3329/1/2024. 1b		A Nemzeti Park véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Az M3, M4, M5, M7, M9, M11, M12, M13, M14, M15, M16, M17b, M18 tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei és tájképvédelmi terület övezete által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlékek nem érintettek, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlékek jelenlétéről nincs tudomásunk. Az M1, M2, M10 tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlékek jelenlétéről nincs tudomásunk. A fentebbi tervezési területeket érinti a tájképvédelmi terület övezete. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 4. §-a fogalmaz meg előírásokat a tájképvédelmi terület övezetével kapcsolatban, melyeket kérünk a tervezés során figyelembe venni. Valós változtatásokkal az M1 és az M10 számú módosítási területek érintettek, az M2 számú területnek csak a nyugati szegélyterületét érinti a tájképvédelmi terület övezete. Az M6, M8, M17a tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület és tájképvédelmi terület övezete által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlékek jelenlétéről nincs tudomásunk. A fentebb felsorolt tervezési területek az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével érintettek. A vonatkozó előírásokat a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 26. §-a tartalmazza.	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleményvel – nem szükséges. - A megfogalmazott kérésnek megfelelően az M1. módosítás kapcsán a tervezett közlekedési célú közterület (kt.) fejlesztésként jelölt terület csökkentésre kerül. - A településkép védelméről szóló 20/2017. (XII. 11.) önkormányzati rendelet „Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke” című 6. számú melléklete jogszabályi kötelezettséget ír elő, így ennek megfelelő fátelapításra kerül sor az érintett területen. - Az M6. módosítás kapcsán megfogalmazásra került, G-1 építési övezethez kapcsolódóan a kérésnek megfelelő kaszált gyepsáv megtartása és fenntartása előírásra kerül.

Az **M1 módosítási** szándékkal érintett terület esetében
Táj- és természetvédelmi szempontok miatt **szükségesnek tartjuk a tervezett közlekedési célú közterületként (kt.) kijelölésre tervezett parkoló terület jelentős mértékű csökkentését.**

Az **M6. számú módosítási** szándék a
A 084/5 hrsz.-ú terület északi szegélyén a hatályos szabályozási terv [Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (II. 13.) Önkormányzati rendelete Szirmabesenyő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről] 20 m szélességű védelmi erdő (Ev) övezetet jelöl ki a beépítésre szánt általános gazdasági terület (G-1 övezet) északi szomszédságában. A módosítási szándék a szomszédos 084/2 hrsz.-ú területhez hasonlóan, 40 m széles erdősávot kíván kijelölni a 084/5 hrsz.-ú területen is, amely elleni igazgatóságunk **szakmai kifogást nem emel.** Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló **20/2017. (XII. 11.) önkormányzati rendeletének 6. számú melléklete** tartalmazza a „**Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke**” munkarészt. **Kérjük a fásítás tervezése során kizárólag őshonos, nem inváziós, tájba illő növényfajok alkalmazását, a fentebb hivatkozott 6. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően.**
2024. április 21-én és 22-én Szirmabesenyőn (Szirmabesenyő 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú területek) a Bükki Emlőstani Kutatócsoport Egyesület a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság illetékes munkatársainak felügyelete mellett a fokozottan védett ürgék (Spermophilus citellus) áttelepítését, valamint 2024. júliusának végén a terület utóellenőrzését szakszerűen elvégezte.
A hatályos helyi építési szabályzat gazdasági területek övezetére vonatkozó 30. § (2) bekezdése szerint: „Az előírt zöldfelületi arány 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni – ahol az fizikailag lehetséges – a telekhatárok mentén.” A helyi építési szabályzat szerint a G-1 övezetben az építési telekre meghatározott legnagyobb beépítettség aránya: 50%, a legkisebb kialakítható telekterület nagysága: 4000 m², a legkisebb zöldfelület aránya: 25%, legnagyobb épületmagasság: 15 m.

	A korábbi években az ürge élőhelyeként számon tartott G-1 övezetekben természetvédelmi céllal szükségesnek tartjuk a helyi építési szabályzatban előírni - például a telekhatáron kijelölt védelmi erdő (Ev) övezetek mellett - az adott élőhely gyepvegetációjának megfelelő fajokból álló, legalább 5-10 m szélességű, rendszeresen kaszált gyepsáv megtartását és fenntartását. Kérjük szíves együttműködésüket a ritka, fokozottan védett faj maradék populációjának megőrzése és időbeni áttelepíthetősége érdekében. A következő években a környező helyrajzi számokról ismét számítani lehet a fokozottan védett ürgék megjelenésére a 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú területeken, ennél fogva az építési terület tulajdonosai számára szívesen nyújtunk szakmai tanácsadást az állatok jelenlétével kapcsolatban. A korábbi években igen jelentős ürgeállománnyal rendelkező, jelenleg G-1 besorolású területeken információs tábla elhelyezésével lehetővé válna ezen állattani érték megismertetése, valamint a területek tulajdonosai a kommunikációs felületeiken keresztül is bemutatnának a fokozottan védett faj oltalma érdekében tett intézkedéseiket (pl. gyepes sávok fenntartása, rendszeres kaszálása), továbbá együttműködésüket a Bükk Nemzeti Park Igazgatósággal. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján táji- és természetvédelmi szempontból a tervezési területekre vonatkozóan környezeti értékelés készítését nem tartjuk szükségesnek."	- A Környezeti értékelés kidolgozása - összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BO/NEF/02415-2/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: - A Hatóság a véleményében általános javaslatokat fogalmazott meg a hatáskörébe tartozó szakági területen. - Egyebekben vonatkozó jogszabályi előírásokra hívta fel a figyelmet. „A településtérseget érintő módosítások a község környezetminőségére vélelmezhetően <u>nem lesz kedvezetlen hatással</u>, nem jelöl ki olyan új terület felhasználást mely jelentős környezeti terheléssel járna. A fejlesztési területeken várható környezeti hatások mértékét - környezet és település-egészségügyre kiterjedően – nem ítélem olyan jelentősnek, ami önálló környezeti vizsgálat készítését tenné szükségessé.	

1c

	Ugyanakkor a konkrét fejlesztési elképzelések előtt, a környezeti elemeket, a lakosságot érintő veszélyeket azonosítani, a kockázatok mértékét meghatározni szükséges. A fejlesztési célokat úgy kell megvalósítani, hogy a jelenleg fennálló környezeti viszonyoknál rosszabb környezet-és humán egészségügyi állapotot ne okozzon, ezen, területek környezetében élő lakosság egészségkockázata ne növekedjen. A fentebb írott észrevételek és javaslatok továbbá előírások és vonatkozó jogszabályok figyelembe vétele mellett a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján önálló környezeti vizsgálat készítését környezet és település-egészségügyre kiterjedően nem tartom szükségesnek. Amennyiben a környezeti vizsgálat lefolytatása mellett döntenek, úgy annak kidolgozása során a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt általános tartalmi követelmények szakterületemet érintő elemzési pontjaival <u>egyetértek</u>, az abban foglaltakon túl egyéb szakterületi elvárást <u>nem fogalmazok meg.</u>" Az Igazgatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.1.d) pontja alapján jelen eljárásban igazgatóságom „a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően”, II.2.j) pontja alapján pedig a „súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően” vesz részt. Igazgatóságomnak az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.1.d) és II.2.j) pontjaiban rögzített szakterületeit érintő jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek."	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
1d 2j Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Iktatószám: 35500/6941-1/2024.ált	Az Állami Főépítési Iroda véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Az érintett területen a településrendezési terv tervezett változásából adódó várható környezeti hatás mértékét – az épített környezetet védelme szempontjából a témára való tekintettel – <u>nem ítélem jelentősnek</u>, a környezeti értékelés elkészítését nem tartom szükségesnek."	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.

2c	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály Iktatószám: BO/34/4112-2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A megkereséshez mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdésében meghatározott erdőt. A szomszédos erdőkre a tervezett beruházás, tevékenység káros hatása nem feltételezhető, így az erdészeti szakterületet érintően a környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges. ”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2d	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály Ikt.sz.: BO/35/03770-2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A talajvédelmi hatóság környezeti vizsgálat elkészítését nem kéri , a terv tartalmi követelményeivel kapcsolatosan <u>elvárásokat nem fogalmaz meg.</u> ”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2e	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Iktatószám: 19078/2024. Késve érkezett (2024.10.21.)	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: A Földhivatal a véleményében alapvetően vonatkozó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. Ezen felül: „Tájékoztatom, hogy Szirmabesnyő település viszonylatában szántó művelési ág esetén az 1., 2., 3. minőségi osztályú, legelő művelési ág esetén az 1. és 3. minőségi osztályú, gyümölcsös művelési ág esetén az 5. és 6. minőségi osztályú, szőlő művelési ág esetén a 3. minőségi osztályú termőföldek minősülnek átlagostól jobb minőségűnek. A környezeti vizsgálattal kapcsolatos véleménykérelmét földvédelmi szempontból megvizsgáltam, és a környezeti vizsgálat lefolytatását abban az esetben tartom szükségesnek, amennyiben az előzők alapján átlagos, vagy átlagostól jobb minőségű termőföldet kívánnak igénybe venni a módosítás során. ”	- A módosítások esetén vizsgálat alá kerültek a valós változtatással érintett területek az átlagos, vagy átlagostól jobb minőségű termőföld igénybevétele kapcsán. A valós változtatások <u>egy része nem érintett</u> jelen földterületekkel, <u>másik részük ugyan érintett, de új igénybevétel nem merül fel</u> , hiszen a hatályos terv már egyéb igénybevétellel érinti azokat. Kizárólag az M1. módosítás c) részfeladata érintett jelenleg új igénybevételként átlagos, vagy átlagostól jobb minőségű termőföldet tekintve. Az érintett ingatlanok (4664/2, 4664/1, 4663/2, 4663/1 hrsz.) kapcsán a fejlesztés visszavonásra kerül. Az M1. módosítás c) részfeladata kapcsán a nem érintett 4672/11 hrsz.-ú ingatlan esetében fenntartásra kerül a fejlesztési elképzelés. - A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges. - A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2g	Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BP/FNEF/05281-2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A nagyközség közigazgatási területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn , ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik. ”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2h	Budapest Főváros Kormányhivatala	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg:	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Ügyiratszám: BP/2602/00891-2/2024	„... alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján régészeti és műemlékvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel <u>nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.</u> Megállapítottam a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján, hogy az M7, M13. és M17. módosítások részterülete az 1218 törzsszámon <u>bejegyzett Szirmay-kastély védett műemlék</u> (azonosító: 23134, bírsági kategória: II.) ex lege műemléki környezetbe. Megállapítottam a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az M1. és M2. módosítások részterületén régészeti lelőhely nem ismert, műemlék és műemléki terület <u>nem érintett.</u> A tervezett beruházások — lovardához kapcsolódó fejlesztések, illetve ipari területen épülő feltáró út — vonatkozásában tájékoztatom az Önkormányzatot, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése szerint ún. nagyberuházás esetén a beruházónak előzetes régészeti dokumentációt kell készítenie: Megállapítottam a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az M6. módosítás tervezési területén a 16753 azonosító számú Repülőtér I. régészeti lelőhely található, továbbá az M9. módosítás tervezési területén a 93591 azonosító számú Alsó-Hosszú-lapos régészeti lelőhely ismert. A konkrét módosításokkal érintett ingatlanokra a tervezett régészeti lelőhelyek nem terjednek ki, így <u>a változások örökségi érdeket nem sértenek.</u> Megállapítottam továbbá, hogy az M8. módosítás részterületén a 16753 azonosító számú Repülőtér I. és a 36100 azonosító számú Homokbánya régészeti lelőhelyek találhatók, továbbá az M10. módosítás részterületén az 52684 azonosító számú Hegy alatti földek-dűlő régészeti lelőhely ismert. Az M8. és M10. módosítások — azok adminisztratív jellegéből adódóan — <u>örökségi érdeket nem sértenek.</u> Megállapítottam egyúttal a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az M3, M4, M5, M11, M12, M14, M15, M16. és M18. módosítások részterületén régészeti lelőhelyek <u>nem ismertek,</u>
--	---

2i	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály Kémiai Biztonsági Kockázatértékelési Osztály Iktatószám: NNGYK/49489-2/2024	műemlékek és műemléki területek <u>nem érintettek</u> . A változások örökségi érdeket nem sértenek. A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Szirmabesenyő Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok tekintetében nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek <u>kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek.</u> ”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
----	--	---	--

* A táblázatban azok a 2/2005. Korm. rendelet szeptember 30. állapot szerinti 3. mellékletében nevesített környezet védelméért felelős szervek szerepelnek, melyek a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adtak.

A környezeti vizsgálat szükségességének véleményezői közül **egyetlen egy véleményben sem került megfogalmazásra a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége.**

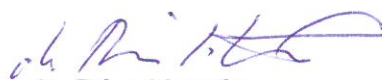
A fentiekre tekintettel és a további érintett közigazgatási szervek állásfoglalásával összhangban a környezeti értékelés kidolgozása **nem vált szükségesé.**

A rendkívüli nyílt ülés keretében egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, a polgármester mindenkinek megköszönte a megjelenést és a képviselő-testület rendkívüli nyílt ülését bezárta.

kmf



Bodnár Krisztián
polgármester

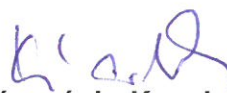


dr. Rónai István
aljegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Balogh István
képviselő



Kertész dr. Kocsis Krisztina
képviselő

A jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztések és dokumentumok

- 1.) Meghívó
- 2.) Jelenléti ív
- 3.) Jegyzőkönyv az alpolgármester megválasztására vonatkozó titkos szavazás eredményének rögzítéséről
- 4.) Előterjesztés: Javaslat az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 11/2016. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Előterjesztés: Javaslat Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességére