



4.

SZIRMABESENÝŐ NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE
Ügyiratszám: SZ/2468-28/2024.

ELŐTERJESZTÉS
Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
2024. november 7-i rendkívüli nyílt ülésére

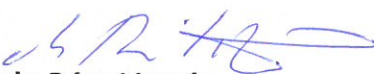
Javaslat
Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több
részterületre szóló – módosításához készítendő környezeti értékelés
szükségességére

Előterjesztő:


Bodnár Krisztián
polgármester



Készítette:


dr. Rónai István
aljegyző

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


dr. Rónai István
aljegyző



Szirmabesenyő, 2024. november 5.

Előzetesen tárgyalja:		Pénzügyileg ellenőrizte:
A döntéshez egyszerű	☒	
minősített	☐	többség szükséges
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	☒	
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	☐	
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	☐	
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	☐	
Melléklet:	☐	
Függelék:	☐	
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte:	 képviselő	

Tisztelt Képviselő Testület!

I. Tartalmi összefoglaló

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata elindította Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosítását. A módosítás miatt vélemény-nyilvánítási kérelemmel (környezeti vizsgálat szükségességének megállapítása) fordultunk a környezet védelméért felelős szervekhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2/2005. Korm. rendelet) alapján.

A tervezési feladat Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek részterületre szóló módosítása, így a 2/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége a várható környezeti hatás eseti meghatározása alapján dönthető el.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419/2021. Korm. rendelet) 60. § (3) bekezdése alapján a környezet védelméért felelős szervek a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége esetén, ennek megállapításával egyidejűleg azt is meghatározzák az önkormányzat számára, hogy a 419/2021. Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontja szerinti települési környezeti értékelést milyen konkrét tartalommal és részletezettséggel kell elkészíteni.

A beérkezett érdemi vélemények és az ezekre adott tervezői válaszok az előterjesztés határozati javaslatának 1. mellékletét képezik.

A Képviselő-testületnek döntenie kell Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosítása vonatkozásában a környezeti vizsgálat szükségességéről.

A megkeresett szervektől beérkezett válaszok szerint a környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges ennek alapján a Képviselő-testület környezeti értékelés kidolgozását nem tartja szükségesnek.

II. Előzmények

Nem releváns.

III. Várható szakmai hatások

Nem releváns

IV. Várható gazdasági hatások

Nem releváns.

V. Kapcsolódások

Az előterjesztés kapcsolódik:

- a) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény,
- b) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet
- c) az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet
- d) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény,

VI. Javaslat a téma nyilvánosságára

Nem releváns

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Szirmabesenyő, 2024. november 5.



Bodnár Krisztián
polgármester

HATÁROZAT-TERVEZET

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2024. (XI. 7.) Kt. határozata

Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló –
módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességéről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességéről szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését,az alábbiak szerint hozza meg:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosítása kapcsán Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kikérte a környezet védelméért felelős szervek véleményét a tárgyi tervezési feladat környezeti értékelésének szükségességéről.

A beérkezett érdemi vélemények és az ezekre adott tervezői válaszok jelen határozat 1. mellékletét képezik.

2./ Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési Eszközeinek – több részterületre szóló – módosítása során, a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek beérkezett előzetes véleményeivel összhangban, a környezeti értékelés kidolgozását nem tartja szükségesnek.

1. melléklet: Környezeti értékelés előzetes érdemi véleményei tervezői válaszokkal

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Bodnár Krisztián s.k.
polgármester

dr. Rónai István s.k.
aljegyző

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK TERVEZŐI VÁLASZOKKAL

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírása alapján kikérte a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről, illetve a környezeti értékelés tervezett tematikájáról.

A KÖRNYEZET VÉDELMEÉRT FELELŐS SZERVEK BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEI TERVEZŐI VÁLASZOKKAL

Sz.	Környezet védelméért felelős szerv	Állásfoglalás	Tervezői válasz
1a 1e	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Iktatószám: BO/32/06772-3/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Természetvédelmi szempontból: Szirmabesenyő település hatályos településrendezési eszközeinek véleményezésre benyújtott módosításai országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet, továbbá a Natura 2000 hálózat területét <u>nem érintenek</u>. A tervezési területeken – az M6. számú terület <u>kivételeivel</u> - védett vagy védendő természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték <u>jelenlétéről nincs tudomásunk</u>. Az M6, M8, M17a tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület és tájképvédelmi terület övezete által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlék <u>jelenlétéről nincs tudomásunk</u>. A fentebb felsorolt tervezési területek az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével <u>érintettek</u>. A vonatkozó előírásokat a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 26. §-a tartalmazza. A tervezési (módosítással érintett) területek közül kettővel kapcsolatosan kívánjuk felhívni figyelmüket az alábbiakra: Az M1 számú tervezési terület esetében Táj- és természetvédelmi szempontok miatt <u>szükségesnek tartjuk és javasoljuk</u> a tervezett közlekedési célú közterületként (kt.) kijelölésre tervezett parkoló terület csökkentését. Az M6. Számú módosítási szándék A 084/5 hrsz.-ú terület északi szegélyén a hatályos szabályozási terv [Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (II. 13.) Önkormányzati rendelete Szirmabesenyő	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges. - A megfogalmazott kérdésnek megfelelően az M1. módosítás kapcsán a tervezett közlekedési célú közterület (kt.) fejlesztésként jelölt terület csökkentésre kerül. - Az M6. módosítás kapcsán megfogalmazásra került, G-1 építési övezethez kapcsolódóan a kérdésnek megfelelő kaszált gypsáv megtartása és fenntartása előírásra kerül.

		Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről] 20 m szélességű védelmi erdő (Ev) övezetet jelöl ki a beépítésre szánt általános gazdasági terület (G-1 övezet) É-i szomszédságában. A módosítási szándék a szomszédos 084/2 hrsz.-ú területhez hasonlóan, 40 m széles erdősávot kíván kijelölni a 084/5 hrsz.-ú területen is, amellyel szemben szakmai kifogást nem emelünk. 2024. április 21-én és 22-én Szirmabesenyőn (Szirmabesenyő 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú területek) a Bükk Emlőstani Kutatócsoport Egyesület a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) illetékes munkatársainak felügyelete mellett a fokozottan védett ürgék (Spermophilus citellus) áttelepítését, valamint 2024 júliusának végén a terület utóellenőrzését is elvégezte. A korábbi években az ürge élőhelyeként számon tartott G-1 övezetekben természetvédelmi céllal szükségesnek tartjuk a helyi építési szabályzatban előírni - például a telekhatáron kijelölt védelmi erdő (Ev) övezetek mellett - az adott élőhely gyepvegetációjának megfelelő fajokból álló, legalább 5-10 m szélességű, rendszeresen kaszált gyepszáv megtartását és fenntartását. Fentiek okán kérjük szíves együttműködésüket a ritka, fokozottan védett faj maradék populációjának megőrzése és időbeni áttelepíthetősége érdekében. Mivel a következő években a környező gyepterületekről ismét számítani lehet a fokozottan védett ürgék megjelenésére a 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú földrészekeken, a BNPI szakemberei készségesen nyújtanak szakmai tanácsadást az építési terület tulajdonosai számára az állatok jelenlétével kapcsolatban. A korábbi években igen jelentős ürgeállománnyal rendelkező, jelenleg G-1 besorolású területeken információs tábla elhelyezésével lehetővé válna ezen állattani érték megismertetése, valamint a területek tulajdonosai a kommunikációs felületeiken keresztül is bemutathatnák a fokozottan védett faj oltalma érdekében tett intézkedéseiket (pl. gyepes sávok fenntartása, rendszeres kaszálása), és ez irányú együttműködésüket a természetvédelmi kezelő BNPI-vel.	
--	--	---	--

	Levegőtisztaság-védelmi szempontból: Szirmabesenyő Nagyközség Településrendezési terv elkészítésének az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés b) pontja szerint környezeti vizsgálat elkészítése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt, mivel jelentős környezeti hatás nem várható. Véleményemet a benyújtott dokumentáció áttanulmányozása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg. A tervezett módosítás levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért. Zajvédelmi szempontból: Környezeti zajvédelmi szempontból a módosításokat nem kifogásolom, jelentős környezeti hatás nem várható. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján környezeti zajvédelmi szempontból környezeti értékelés elkészítése nem szükséges. Hulladékgazdálkodási szempontból: A megvalósítani tervezett fejlesztések, tevékenységek megválasztásánál folyamatosan figyelemmel kell lenni a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) valamint a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt tárgyra vonatkozó előírásokra, továbbá a hulladékgazdálkodási tervekre és a megelőzési programokra. Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, a módosítással szemben kifogást nem emelek. Földtani közeg védelmi szempontból: A településrendezéssel érintett területen a környezeti elemek minőségének megóvása érdekében, csak olyan építmények, illetve azokhoz tartozó létesítmények, tevékenységek megvalósítása, üzemeltetése engedélyezhető, amelyek ellenőrzött körülmények közötti működtetése hosszú távon sem veszélyezteti a földtani közeg jó állapotának, továbbá az általános normatív emberi elvárások és a vonatkozó hatályos jogszabályokban – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet – megfogalmazott környezeti célkitűzések teljesülését.	
--	--	--

		A dokumentációban foglaltak alapján a területrendezési terv módosítása ellen <u>környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk</u>. A tervezett módosítással kapcsolatosan az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a megjelölt tervezési területek esetében <u>nem tartjuk indokoltnak és szükségesnek</u> környezeti vizsgálat munkarész készítését.”	
1b	Bükk Nemzeti Park Igazgatóság Ügyiratszám: 3329/1/2024.	A Nemzeti Park véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Az <u>M3, M4, M5, M7, M9, M11, M12, M13, M14, M15, M16, M17b, M18</u> tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei és tájképvédelmi terület övezete által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlék jelenlétéről <u>nincs tudomásunk</u>. Az <u>M1, M2, M10</u> tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlék jelenlétéről <u>nincs tudomásunk</u>. A fentebbi tervezési területeket <u>érinti</u> a tájképvédelmi terület övezete. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 4. §-a fogalmaz meg előírásokat a tájképvédelmi terület övezetével kapcsolatban, melyeket <u>kérünk a tervezés során figyelembe venni</u>. Valós változtatásokkal az <u>M1 és az M10 számú módosítási területek érintettek</u>, az M2 számú területnek csak a nyugati szegélyterületét érinti a tájképvédelmi terület övezete. Az <u>M6, M8, M17a</u> tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület és tájképvédelmi terület övezete által <u>nem érintettek</u>, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlék jelenlétéről <u>nincs tudomásunk</u>. A fentebb felsorolt tervezési területek az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével <u>érintettek</u>. A vonatkozó előírásokat a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 26. §-a tartalmazza.	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges. - A megfogalmazott kérdésnek megfelelően az M1. módosítás kapcsán a tervezett közlekedési célú közterület (kt.) fejlesztésként jelölt terület csökkentésre kerül. - A <i>településkép védelméről</i> szóló 20/2017. (XII. 11.) önkormányzati rendelet „Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke” című 6. számú melléklete jogszabályi kötelezettséget ír elő, így ennek megfelelő fatelepítésre kerül sor az érintett területen. - Az M6. módosítás kapcsán megfogalmazásra került, G-1 építési övezethez kapcsolódóan a kérdésnek megfelelő kaszált gyepsáv megtartása és fenntartása előírásra kerül.

	Az M1 módosítási szándékkal érintett terület esetében Táj- és természetvédelmi szempontok miatt szükségesnek tartjuk a tervezett közlekedési célú közterületként (kt.) kijelölésre tervezett parkoló terület jelentős mértékű csökkentését. Az M6. számú módosítási szándék a A 084/5 hrsz.-ú terület északi szegélyén a hatályos szabályozási terv [Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (II. 13.) Önkormányzati rendelete Szirmabesenyő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről] 20 m szélességű védelmi erdő (Ev) övezetet jelöl ki a beépítésre szánt általános gazdasági terület (G-1 övezet) északi szomszédságában. A módosítási szándék a szomszédos 084/2 hrsz.-ú területhez hasonlóan, 40 m széles erdősávot kíván kijelölni a 084/5 hrsz.-ú területen is, amely ellen igazgatóságunk szakmai kifogást nem emel. Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló <u>20/2017. (XII. 11.) önkormányzati rendeletének 6. számú melléklete</u> tartalmazza a „<u>Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke</u>” munkarészt. Kérjük a fásítás tervezése során kizárólag őshonos, nem inváziós, tájba illő növényfajok <u>alkalmazását</u>, a fentebb hivatkozott 6. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően. 2024. április 21-én és 22-én Szirmabesenyőn (Szirmabesenyő 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú területek) a Bükk Emlőstani Kutatócsoport Egyesület a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság illetékes munkatársainak felügyelete mellett a fokozottan védett ürgék (<i>Spermophilus citellus</i>) áttelepítését, valamint 2024. júliusának végén a terület utóellenőrzését szakszerűen elvégezte. A hatályos helyi építési szabályzat gazdasági területek övezetére vonatkozó 30. § (2) bekezdése szerint: „Az előírt zöldfelületi arány 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni – ahol az fizikailag lehetséges – a telekhatárok mentén.” A helyi építési szabályzat szerint a G-1 övezetben az építési telekre meghatározott legnagyobb beépítettség aránya: 50%, a legkisebb kialakítható telekterület nagysága: 4000 m², a legkisebb zöldfelület aránya: 25%, legnagyobb épületmagasság: 15 m.	
--	--	--

		A korábbi években az ürge élőhelyeként számon tartott G-1 övezetekben természetvédelmi céllal szükségesnek tartjuk a helyi építési szabályzatban előírni - például a telekhatáron kijelölt védelmi erdő (Ev) övezetek mellett - az adott élőhely gyepterületének megfelelő fajokból álló, legalább 5-10 m szélességű, rendszeresen kaszált gyepsáv megtartását és fenntartását. Kérjük szíves együttműködésüket a ritka, fokozottan védett faj maradék populációjának megőrzése és időbeni áttelepíthetősége érdekében. A következő években a környező helyrajzi számokról ismét számítani lehet a fokozottan védett ürgék megjelenésére a 084/2, 084/3, 084/4, 084/5 hrsz.-ú területeken, ennél fogva az építési terület tulajdonosai számára szívesen nyújtunk szakmai tanácsadást az állatok jelenlétével kapcsolatban. A korábbi években igen jelentős ürgeállománnyal rendelkező, jelenleg G-1 besorolású területeken információs tábla elhelyezésével lehetővé válna ezen állattani érték megismertetése, valamint a területek tulajdonosai a kommunikációs felületeiken keresztül is bemutatathatnák a fokozottan védett faj oltalma érdekében tett intézkedéseiket (pl. gyepek sávok fenntartása, rendszeres kaszálása), továbbá együttműködésüket a Büki Nemzeti Park Igazgatósággal. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján táj- és természetvédelmi szempontból a tervezési területekre vonatkozóan környezeti értékelés készítését nem tartjuk szükségesnek."	
1c	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BO/NEF/02415-2/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: - A Hatóság a véleményében általános javaslatokat fogalmazott meg a hatáskörébe tartozó szakági területen. - Egyebekben vonatkozó jogszabályi előírásokra hívta fel a figyelmet. „A településtérseget érintő módosítások a község környezetminőségére vélelmezhetően <u>nem lesz kedvezetlen hatással, nem jelöl ki</u> olyan új terület felhasználást mely jelentős környezeti terheléssel járna. A fejlesztési területeken várható környezeti hatások mértékét - környezet és település-egészségügyre kiterjedően – <u>nem ítélem olyan jelentősnek</u>, ami önálló környezeti vizsgálat készítését tenné szükségessé.	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.

		Ugyanakkor a konkrét fejlesztési elképzelések előtt, a környezeti elemeket, a lakosságot érintő veszélyeket azonosítani, a kockázatok mértékét meghatározni szükséges. A fejlesztési célokat úgy kell megvalósítani, hogy a jelenleg fennálló környezeti viszonyoknál rosszabb környezet-és humán egészségügyi állapotot ne okozzon, ezen, területek környezetében élő lakosság egészségkockázata ne növekedjen. A fentebb írott észrevételek és javaslatok továbbá előírások és vonatkozó jogszabályok figyelembe vétele mellett a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján önálló környezeti vizsgálat készítését környezet és település-egészségügyre kiterjedően nem tartom szükségesnek. Amennyiben a környezeti vizsgálat lefolytatása mellett döntenek, úgy annak kidolgozása során a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt általános tartalmi követelmények szakterületemet érintő elemzési pontjaival egyetértek, az abban foglaltakon túl egyéb szakterületi elvárást nem fogalmazok meg."	
1d 2j	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Iktatószám: 35500/6941-1/2024.ált	Az Igazgatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.1.d) pontja alapján jelen eljárásban igazgatóságom „a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően”, II.2.j) pontja alapján pedig a „súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően” vesz részt. Igazgatóságomnak az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.1.d) és II.2.j) pontjaiban rögzített szakterületeit érintő jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2b	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda Iktatószám: BO/17/00517-2/2024	Az Állami Főépítési Iroda véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Az érintett területen a településrendezési terv tervezett változásából adódó várható környezeti hatás mértékét – az épített környezet védelme szempontjából a témára való tekintettel – nem ítélem jelentősnek, a környezeti értékelés elkészítését nem tartom szükségesnek.”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.

2c	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály Iktatószám: BO/34/4112-2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A megkereséshez mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás <u>nem érint</u> az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdésében meghatározott erdőt. A szomszédos erdőkre a tervezett beruházás, tevékenység <u>káros hatása nem feltételezhető</u> , így az erdészeti szakterületet érintően a <u>környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges</u> .”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges</u> .
2d	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály Ikt.sz.: BO/35/03770-2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A talajvédelmi hatóság <u>környezeti vizsgálat elkészítését nem kéri</u> , a terv tartalmi követelményeivel kapcsolatosan <u>elvárásokat nem fogalmaz meg</u> .”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges</u> .
2e	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Iktatószám: 19078/2024. Késve érkezett (2024.10.21.)	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: A Földhivatal a véleményében alapvetően vonatkozó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. Ezen felül: „Tájékoztatom, hogy Szirmabesnyő település viszonylatában szántó művelési ág esetén az 1., 2., 3. minőségi osztályú, legelő művelési ág esetén az 1. és 3. minőségi osztályú, gyümölcsös művelési ág esetén az 5. és 6. minőségi osztályú, szőlő művelési ág esetén a 3. minőségi osztályú termőföldek minősülnek átlagostól jobb minőségűnek. A környezeti vizsgálattal kapcsolatos véleménykérelmét földvédelmi szempontból megvizsgáltam, és a <u>környezeti vizsgálat lefolytatását abban az esetben tartom szükségesnek</u> , amennyiben az előzőek alapján <u>átlagos, vagy átlagostól jobb minőségű termőföldet kívánnak igénybe venni a módosítás során</u> .”	- A módosítások esetén vizsgálat alá kerültek a valós változtatással érintett területek az átlagos, vagy átlagostól jobb minőségű termőföld igénybevétele kapcsán. A valós változtatások <u>egy része nem érintett</u> jelen földterületekkel, <u>másik részük ugyan érintett, de új igénybevétel nem merül fel</u> , hiszen a hatályos terv már egyéb igénybevétellel érinti azokat. Kizárólag az M1. módosítás c) részfeladata érintett jelenleg új igénybevételeként átlagos, vagy átlagostól jobb minőségű termőföldet tekintve. Az érintett ingatlanok (4664/2, 4664/1, 4663/2, 4663/1 hrsz.) kapcsán a fejlesztés visszavonásra kerül. Az M1. módosítás c) részfeladata kapcsán a nem érintett 4672/11 hrsz.-ú ingatlan esetében fenntartásra kerül a fejlesztési elképzelés. - A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges</u> .
2g	Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BP/FNEF/05281-2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A nagyközség közigazgatási területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn , ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel <u>nem rendelkezik</u> .”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges</u> .
2h	Budapest Főváros Kormányhivatala	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg:	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges</u> .

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Ügyiratszám: BP/2602/00891-2/2024	„.... alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján régészeti és műemlékvédelmi szempontból <u>az alábbi kikötésekkel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.</u> Megállapítottam a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján, hogy az M7, M13. és M17. módosítások részterülete az 1218 törzsszámon <u>bejegyzett</u> Szirmay-kastély védett műemlék (azonosító: 23134, bírsági kategória: II.) ex lege műemléki környezete. Megállapítottam a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az M1. és M2. módosítások részterületén régészeti lelőhely <u>nem ismert</u>, műemlék és műemléki terület <u>nem érintett</u>. A tervezett beruházások — lovardához kapcsolódó fejlesztések, illetve ipari területen épülő feltárási út — vonatkozásában tájékoztatom az Önkormányzatot, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése szerint ún. nagyberuházás esetén a beruházónak előzetes régészeti dokumentációt kell készítenie: Megállapítottam a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az M6. módosítás tervezési területén a 16753 azonosító számú Repülőtér I. régészeti lelőhely található, továbbá az M9. módosítás tervezési területén a 93591 azonosító számú Alsó-Hosszú-lapos régészeti lelőhely ismert. A konkrét módosításokkal érintett ingatlanokra a nevezett régészeti lelőhelyek nem terjednek ki, így <u>a változások örökségi érdeket nem sértenek.</u> Megállapítottam továbbá, hogy az M8. módosítás részterületén a 16753 azonosító számú Repülőtér I. és a 36100 azonosító számú Homokbánya régészeti lelőhelyek találhatók, továbbá az M10. módosítás részterületén az 52684 azonosító számú Hegy alatti földek-dűlő régészeti lelőhely ismert. Az M8. és M10. módosítások — azok adminisztratív jellegéből adódóan — <u>örökségi érdeket nem sértenek.</u> Megállapítottam egyúttal a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az M3, M4, M5, M11, M12, M14, M15, M16. és M18. módosítások részterületén régészeti lelőhelyek <u>nem ismertek</u>,	
--	---	--

		műemlékek és műemléki területek <u>nem érintettek</u> . A változások <u>örökségi érdeket nem sértenek</u> .	
2i	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály Kémiai Biztonsági Kockázateértékelési Osztály Iktatószám: NNGYK/49489-2/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Szirmabesenyő Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok tekintetében nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek <u>kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne</u> , így a <u>környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek</u> .”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges</u> .

* A táblázatban azok a 2/2005. Korm. rendelet szepember 30. állapot szerinti 3. mellékletében nevesített környezet védelméért felelős szervek szerepelnek, melyek a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adtak.

A környezeti vizsgálat szükségességének véleményezői közül **egyetlen egy véleményben sem került megfogalmazásra a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége.**

A fentiekre tekintettel és a további érintett közigazgatási szervek állásfoglalásával összhangban a környezeti értékelés kidolgozása nem vált szükségessé.