



SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG  
POLGÁRMESTERE  
Ügyiratszám: SZ/1095-2/2024.

1.

**ELŐTERJESZTÉS**  
Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata  
Képviselő-testületének

2024. augusztus 1-jei rendkívüli nyílt ülésére

**Javaslat**

a „Kossuth utca felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésre

Előterjesztő:

Bodnár Krisztián  
polgármester



Készítette:

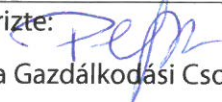
dr. Rónai István  
aljegyző

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Szákos Judit  
jegyző



Szirmabesenyő, 2024. július 30.

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság	Pénzügyileg ellenőrizte: 
A döntéshez egyszerű minősített	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> többség szükséges
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	<input type="checkbox"/>
Melléklet:	<input type="text" value="2"/>
Függelék:	<input type="text" value="-"/>
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte:	..... képviselő

Tisztelt Képviselő Testület!

## I. Tartalmi összefoglaló

Szirmabesenyő Nagyközség területén Kossuth Lajos utca (482/1, 427/1, 266/2 és 122/1 hrsz.) és a Rákóczi Ferenc utca (205/1 és 205/2 hrsz) felújítása vált indokolttá az alábbi okok miatt:

Az útburkolat műszaki állapota jelentősen leromlott. Az aszfalt kopóréteg mozaikosodása, majd kátyúsodása indult be, az út szélén a burkolat letöredezett, a padkák több helyen megsüllyedtek, feltorlódtak, az út vízlefolyása elégtelen. Szükségessé vált továbbá az utca szélesítése is, amelynek előkészítéseképpen a villanyoszlopok tavaly év őszén áthelyezésre kerültek.

Szükségessé váltak még az alábbi buszmegálló felújítások és parkoló építések:

- **3 db buszmegálló felújítása**
  - A Csengő Presszó előtti buszmegálló felújítása
  - A Művelődési Ház előtti buszmegálló öbölátépítése
  - A Római Katolikus Templom előtti buszmegálló öböl és peron átépítése
- **3 db parkoló felújítása**
  - Az Amara Pékség előtti parkoló további bővítése 40 méterrel
  - Római Katolikus templom előtti parkoló felújítása 5 db parkolóhely kialakítása
  - A Hősök Kertje melletti parkoló felújítása 6db parkolóhely kialakítása
- **Az Állomás u. 26/A előtti szakaszon árokrendezés és járdafelújítás**
- **A Kossuth u. Állomás u. kereszteződésétől a Rákóczi u. Állomás u. kereszteződéséig teljes aszfalt felújítása padkarendezés**

A Képviselő-testület a 35/2024. (IV. 18.) Kt. határozatába arról döntött, hogy az előzőekben említett beruházás valósuljon meg és ennek érdekében közbeszerzési eljárás megindítására kerüljön sor.

Az Önkormányzat 2024. 07.10. napján közbeszerzési eljárást indított az önkormányzat az építési munka kivitelezőjének kiválasztása érdekében.

Az eljárást megindító felhívásra 3 ajánlat érkezett.

**1. STRABAG Általános Építő Kft**

1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.

**2. „Bornex-Közmű” Kft**

3922 Taktaharkány, Vörösmarty u. 8.

**3. Sport-Bau Trade Kft.**

3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.

A "BORNEX-KÖZMŰ" Kft. (3922 Taktaharkány, Vörösmarty u. 8.) ajánlattevő és a Sport-Bau Trade Kft. (3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.) ajánlattevő által benyújtott ajánlatok **érvényességének vagy érvénytelenségének tényét ne állapítsa meg**, tekintettel arra, Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. **A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.**

A Bíráló bizottság rögzíti, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a **rendelkezésre álló forrás összege** összesen nettó **117.784.874,- Ft**, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó **141.114.014,-Ft**, ezért **az eljárás eredményessége, illetve az eljárásban az összességében legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat akkor hirdethető, ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 23.329.140,-Ft-ot biztosítani tudja.**

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési dokumentációban akként rendelkezett, hogy az eljárásban alkalmazza a **Kbt 81.§ (5) bekezdését**: az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el; ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

A Bíráló Bizottság a **bírálatot** ezt követően a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** tekintetében végezte el.

A Bíráló Bizottság megvizsgálta, hogy az **ajánlat megfelel-e** az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek, továbbá megvizsgálta, hogy az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen-e.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat benyújtotta**, ezért nem hívta fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az Ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és bevonja a bírálatba.

A fentiek figyelembevételével a Bíráló Bizottság kialakította egységes álláspontját és vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlata megfelel** az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. A **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** a szerződés teljesítésére alkalmas, továbbá vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok.

A Bíráló Bizottságnak az a **javaslata** a döntéshozó felé, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** ajánlatát a Kbt. 73. §-ban és 74. §-ban foglalt érvénytelenségi okok hiányára tekintettel **nyilvánítsa érvényessé**.

Az előbbiek figyelembevételével a Bíráló Bizottság **érdemi döntésre vonatkozó javaslata** és egységes álláspontja a döntéshozó felé, hogy állapítsa meg az eljárás eredményességét, továbbá az Ajánlatkérő számára a **legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot** a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** tette.

Erre tekintettel a Bíráló Bizottság **javasolja** a döntéshozónak, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesének a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevőt** hirdesse ki.

## II. Előzmények

Nem releváns.

## III. Várható szakmai hatások

A beruházás megvalósulásával településünk infrastruktúrája javul.

## IV. Várható gazdasági hatások

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a beruházás megvalósításához szükséges fedezetet (117.784.874 + Áfa + 23.329.140 Ft + Áfa, összesen **141.114.014 Ft + ÁFA, bruttó 179.214.798 Ft**) a 2024. költségvetés terhére biztosítja.

## V. Kapcsolódások

Nem releváns

## VI. Javaslat a téma nyilvánosságára

Nem releváns

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Szirmabesenyő, 2024. július 30.



Bodnár Krisztián  
polgármester



## HATÁROZAT-TERVEZET

### Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

...../2024. (VIII. 1.) Kt. határozata a „a „Kossuth utca felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a „Kossuth utca felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését név szerinti szavazással..... /szavazati arány/ az alábbiak szerint hozza meg:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban,

A „Kossuth utca felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban

1./ megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.

2./ megállapítja, hogy a tárgyi eljárásban a "BORNEX-KÖZMŰ" Kft. (3922 Taktaharkány, Vörösmarty u. 8.) ajánlattevő és a Sport-Bau Trade Kft. (3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.) ajánlattevők által benyújtott ajánlatok **érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb egy ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.**

3./ megállapítja, hogy a STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő ajánlata **megfelel** a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a ajánlattevő a **szerződés teljesítésére alkalmas**; a ajánlattevő, illetve az általuk a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában **nem áll fenn kizáró ok**, ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes.**

4./ eljárást **eredményesnek nyilvánítja**; azzal, hogy a **rendelkezésre álló forrás összege** (összesen nettó **117.784.874,- Ft**) és a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti összeg (nettó **141.114.014,-Ft**) különbözetét (nettó **23.329.140,-Ft**) Ajánlatkérő biztosítani fogja.

5./ az eljárás eredményéről készült írásbeli összegezés tartalmát **elfogadja**;

6./ az eljárás nyertesül a STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevőt választja ki, mivel Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

Bodnár Krisztián s.k.  
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.  
jegyző

## JEGYZŐKÖNYV

– ajánlatok elbírálásával kapcsolatos – eljárást lezáró – döntés-előkészítési ülésről –

amely készült 2024. július 29. napján 15 óra 00 perc kezdettel Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata (3711 Szirmabesenyő, Kossuth u. 5.), mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja cd) alpontja szerinti ajánlatkérő hivatalos helyiségében a „**Kossuth utca felújítása**” tárgyú a Kbt. 115. §-a szerinti, hirdetményel közzététele nélkül induló, nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok értékeléséről és bírálatáról.

**Jelen vannak:**

**Bíráló Bizottság tagjai:**

- **Petra-Nagy Krisztina**
- **Rékó Tamás**
- **dr. Tóth Gergely**

dr. Tóth Gergely előadja, hogy Ajánlatkérő a fenti tárgyban közbeszerzési eljárást indított. Ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül 2024. július 10. napján küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek. Az ajánlati határidő lejártáig, 2024. július 22. napja 14 óra 00 percig **3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:**

1.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>STRABAG Általános Építő Kft.</b>
	Székhely	1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.
	Értékelési részszempontok:	Ajánlat
	Telj.-be bevonásra kerülő szakember útépítési munka irányításában szerzett (projektvez./építésvez./műszaki vez.) tapasztalata. ((projektek száma (db); min.0 - max. 12 db)	12
	A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 12 hó):	12
	Nettó ajánlati ár (HUF):	141 114 014,-Ft

2.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>"BORNEX-KÖZMŰ" Kft.</b>
	Székhely	3922 Taktaharkány, Vörösmarty u. 8.
	Értékelési részszempontok:	Ajánlat
	Telj.-be bevonásra kerülő szakember útépítési munka irányításában szerzett (projektvez./építésvez./műszaki vez.) tapasztalata. ((projektek száma (db); min.0 - max. 12 db)	1
	A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 12 hó):	0
	Nettó ajánlati ár (HUF):	146 175 590,-Ft

3.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>Sport-Bau Trade Kft.</b>
	Székhely	3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.
	Értékelési részszempontok:	Ajánlat
	Telj.-be bevonásra kerülő szakember útépitési munka irányításában szerzett (projektvez./épitésvez./műszaki vez.) tapasztalata. ((projektek száma (db); min.0 - max. 12 db)	0
	A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 12 hó):	0
	Nettó ajánlati ár (HUF):	150 402 875,-Ft

### I.1. Értékelés

A Bíráló bizottság rögzíti, hogy az ajánlatokat először **értékelte a legjobb ár-érték arányt megjelenítő** értékelési szempont alapján,

Értékelési szempont	STRABAG Általános Építő Kft.	"BORNEX-KÖZMŰ" Kft.	Sport-Bau Trade Kft.
Telj.-be bevonásra kerülő szakember útépitési munka irányításában szerzett (projektvez./épitésvez./műszaki vez.) tapasztalata. ((projektek száma (db); min.0 - max. 12 db)	12	1	0
Pontszám	10	0.83	0
Pontszám és súlyszám (15) szorzata	<b>150</b>	<b>12.45</b>	<b>0</b>
A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 12 hó):	12	0	0
Pontszám	10	0	0
Pontszám és súlyszám (15) szorzata	<b>150</b>	<b>0</b>	
Nettó ajánlati ár (HUF):	141 114 014,-Ft	146 175 590,-Ft	150 402 875,-Ft
Pontszám	10	9.65	9.38
Pontszám és súlyszám (70) szorzata	700	675.5	656.6
<b>Összesen:</b>	<b>1000</b>	<b>687.95</b>	<b>656.6</b>

### I.2. Bírálal

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban akként rendelkezett, hogy az eljárásban alkalmazza **a Kbt. 81.§ (5) bekezdését**: az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el; ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

A Bíráló Bizottság **a bírálatot** ezt követően a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** tekintetében végezte el.

A Bíráló Bizottság megvizsgálta, hogy **az ajánlat megfelel-e** az ajánlati felhívásban, valamint



a dokumentációban meghatározott feltételeknek, továbbá megvizsgálta, hogy az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen-e.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft.** ajánlattevő a **Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat benyújtotta**, ezért nem hívta fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az Ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és bevonja a bírálatba.

A fentiek figyelembevételével a Bíráló Bizottság kialakította egységes álláspontját és vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlata megfelel** az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. A **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** a szerződés teljesítésére alkalmas, továbbá vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok.

A Bíráló Bizottságnak az a **Javaslat**a a döntéshozó felé, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** ajánlatát a Kbt. 73. §-ban és 74. §-ban foglalt érvénytelenségi okok hiányára tekintettel **nyilvánítsa érvényessé**.

A Bíráló Bizottság egységes álláspontja szerint **a legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlatot a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő** tette.

\*\*\*


A **rendelkezésre álló forrás összege** összesen nettó **117.784.874,- Ft**, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó **141.114.014,-Ft**, ezért **az eljárás eredményessége**, illetve az **eljárásban az összességében legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlat akkor hirdethető, **ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 23.329.140,-Ft-ot biztosítani tudja.**

Az előbbi feltétel figyelembevételével a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a döntés meghozatalát. A Bíráló Bizottság a fentieknek megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, az érvénytelenség és alkalmatlanság kérdéskörében kialakította **egységes álláspontját**; majd elkészítette a Bíráló Bizottság érdemi döntésre vonatkozó javaslatát tartalmazó **írásbeli szakvéleményét**.

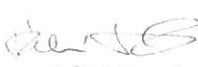
Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, dr. Tóth Gergely bezárja az ülést.


A Bíráló Bizottság a fentieknek megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, az érvénytelenség és alkalmatlanság kérdéskörében kialakította **egységes álláspontját**; majd elkészítette a Bíráló Bizottság érdemi döntésre vonatkozó javaslatát tartalmazó **írásbeli szakvéleményét**.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, dr. Tóth Gergely bezárja az ülést.

  
dr. Tóth Gergely

K.m.f.

  
Rékó Tamás

  
Petra-Nagy Krisztina

Ellenjegyzem

Név: dr. Tóth Gergely FAKSZ; Lajstromszám: 00523

Levelezési cím: 3530 Miskolc, Rákóczi F. u. 14. 1/5.; Telefonszám: +36 70 427 4792

E-mail: tothgergely@jtkiroda.hu



## Írásbeli szakvélemény

amely készült 2024. július 29. napján 15 óra 00 perc kezdettel Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata (3711 Szirmabesenyő, Kossuth u. 5.), mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja cd) alpontja szerinti ajánlatkérő hivatalos helyiségében a „**Kossuth utca felújítása**” tárgyú a Kbt. 115. §-a szerinti, hirdetményrel közzététele nélkül induló, nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok értékeléséről és bírálatáról.

**Bíráló Bizottság tagjai: Petra-Nagy Krisztina, Rékó Tamás, dr. Tóth Gergely**

I. A Bíráló bizottságnak **érdemi döntésre vonatkozó javaslata** és egységes álláspontja a döntéshozó felé, hogy

- állapítsa meg a **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) **ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő, illetve az általa a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó(k), vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes;**

- a **"BORNEX-KÖZMŰ" Kft.** (3922 Taktaharkány, Vörösmarty u. 8.) ajánlattevő és a **Sport-Bau Trade Kft.** (3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.) ajánlattevő által benyújtott ajánlatok **érvényességének vagy érvénytelenségének tényét ne állapítsa meg**, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.


II. A Bíráló bizottság rögzíti, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a **rendelkezésre álló forrás összege** összesen nettó **117.784.874,- Ft**, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó **141.114.014,-Ft**, ezért **az eljárás eredményessége**, illetve az **eljárásban az összességében legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlat akkor hirdethető, **ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 23.329.140,-Ft-ot biztosítani tudja.**

III. Az előbbiek figyelembevételével a Bíráló Bizottság **érdemi döntésre vonatkozó javaslata** és egységes álláspontja a döntéshozó felé, hogy állapítsa meg az eljárás eredményességét, továbbá az Ajánlatkérő számára a **legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlatot a **STRABAG Általános Építő Kft.** ajánlattevő tette.

Erre tekintettel a **Bíráló Bizottság javasolja** a döntéshozónak, hogy a közbeszerzési **eljárás nyertesének** a **STRABAG Általános Építő Kft.** ajánlattevőt hirdesse ki.

Ajánlatkérő továbbá **Javasolja a döntéshozónak, hogy az összes ajánlattevőt az eredményről** szóló tájékoztatásról egyidejűleg, közvetlenül, írásban **tájékoztassa.**

K.m.f.



dr. Tóth Gergely



Petra-Nagy Krisztina



Rékó Tamás

## Név szerinti szavazás névsora

**Készült:** Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. augusztus 1-i rendkívüli nyílt ülése 1.) napirendi pontjának keretében

**A név szerinti szavazás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 27.§ (5) bekezdés alapján történik.**

**A névszerinti szavazás módjának szabályai a Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet 14.§-ában vannak rögzítve.**

## HATÁROZAT-TERVEZET

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
...../2024. (VIII. 1.) Kt. határozata a „a „Kossuth utca felújítása” tárgyú közbeszerzési  
eljárást lezáró döntésről**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a **„Kossuth utca felújítása”** tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését név szerinti szavazással..... /szavazati arány/ az alábbiak szerint hozza meg:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban,

A **„Kossuth utca felújítása”** tárgyú közbeszerzési eljárásban

1./ megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.

2./ megállapítja, hogy a tárgyi eljárásban a **"BORNEX-KÖZMŰ" Kft.** (3922 Taktaharkány, Vörösmarty u. 8.) ajánlattevő és a **Sport-Bau Trade Kft.** (3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.) ajánlattevők által benyújtott **ajánlatok érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a **Kbt. 81. § (5)** bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb egy ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.**

3./ megállapítja, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) **ajánlattevő** ajánlata **megfelel** a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá

a ajánlattevő a **szervződés teljesítésére alkalmas**; a ajánlattevő, illetve az általuk a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában **nem áll fenn kizáró ok**, ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.

4./ eljárást **eredményesnek** nyilvánítja; azzal, hogy a **rendelkezésre álló forrás összege** (összesen nettó **117.784.874,- Ft**) és a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti összeg (**nettó 141.114.014,-Ft**) különbözetét (**nettó 23.329.140,-Ft**) Ajánlatkérő biztosítani fogja.

5./ az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**;

6./ az eljárás **nyertesül** a **STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevőt** választja ki, mivel Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Bodnár Krisztián s.k.**  
polgármester

**dr. Szakos Judit s.k.**  
jegyző



**A képviselők „igen” - „nem” - „tartózkodom” nyilatkozattal szavazhatnak.**

- 1.) Balogh István képviselő ..... igen
- 2.) Bodnár Krisztián polgármester ..... igen
- 3.) dr. Hazadi István képviselő ..... —
- 4.) Juhászné Molnár Mária alpolgármester ..... —
- 5.) Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő ..... igen
- 6.) Szénégető Orsolya képviselő ..... igen
- 7.) Verhóczy Péter képviselő ..... igen

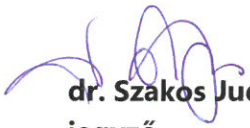
dr. Szakos Judit jegyző a szavazást a névsoron feltűnteti, a szavazatokat összeszámolja és azt átadja Bodnár Krisztián polgármester részére, aki a szavazás eredményét kihirdeti.

- 1.) „igen” szavazatok száma: ..... 5
- 2.) „nem” szavazatok száma: ..... —
- 3.) „tartózkodom” szavazatok száma: ..... —

A szavazás eredményét rögzítő névsor az ülés jegyzőkönyvéhez kerül csatolásra.

  
**Bodnár Krisztián**  
polgármester



  
**dr. Szakos Judit**  
jegyző