

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2023. (V.25.) Kt. határozata a „Királyhegyi, Farkashegyi út: út -, kerékpárút,
járdaép” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a „**Királyhegyi, Farkashegyi út: út -, kerékpárút, járdaép.**” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését név szerinti szavazással, egyhangúlag, 5 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint hozza meg:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban,

A „Királyhegyi, Farkashegyi út: út-, kerékpárút, járdaép” tárgyú közbeszerzési eljárás

1. részében

1./ Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.

2./ Megállapítja, hogy a tárgyi eljárásban a **Csillagszer Kft.** ajánlattevő által benyújtott **ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a **Kbt. 81. § (5)** bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb egy ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.**

3./ Megállapítja, hogy **Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára – egyéb okból - érvénytelen,** tekintettel arra, hogy a kiküldött hiánypótlási felhívást **Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó** ajánlattevő nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – hiánypótlás elmaradása - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

4./ Megállapítja, hogy a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata **megfelel** a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a ajánlattevő a **szerződés teljesítésére**

alkalmas; a ajánlattevő, illetve az általuk a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában **nem áll fenn kizáró ok**, ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.

5./ Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja; azzal, hogy a **rendelkezésre álló forrás összege** (összesen nettó **73.173.827,- Ft**) és a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti összeg (**nettó 91.457.531,- Ft**) különbözetét (**nettó 18.283.704,- Ft**) Ajánlatkérő biztosítani fogja.

6./ Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**;

7./ Az eljárás **nyerteséül a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt** választja ki, mivel Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták

A „**Királyhegyi, Farkashegyi út: út-, kerékpárút, járdaép**” tárgyú közbeszerzési eljárás

2. részében

1./ Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **2 db ajánlat** érkezett.

2./ Megállapítja, hogy a tárgyi eljárásban a **Csillagszer Kft.** ajánlattevő által benyújtott **ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a **Kbt. 81. § (5)** bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb egy ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.**

3./ Megállapítja, hogy a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** ajánlata **megfelel** a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a ajánlattevő a **szerződés teljesítésére alkalmas**; az ajánlattevő, illetve az általuk a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában **nem áll fenn kizáró ok**, ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.

4./ Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja; azzal, hogy a **rendelkezésre álló forrás összege** (összesen nettó **30.969.528,- Ft**) és a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti

összeg (**nettó 37.044.880,- Ft**) különbözetét (**nettó 6.075.352,- Ft**) Ajánlatkérő biztosítani fogja.

5./ Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**;

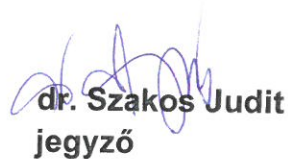
6./ Az eljárás **nyertesül a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt** választja ki, mivel Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester



Bodnár Krisztián
polgármester



dr. Szakos Judit
jegyző

