



SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG  
POLGÁRMESTERE  
Ügyiratszám: SZ/736-4/2023.

1.

**ELŐTERJESZTÉS**  
Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata  
Képviselő-testületének

2023. május 25-i rendkívüli nyílt ülésére

**Javaslat**  
a „Királyhegyi, Farkashegyi út: út -, kerékpárút, járdaép” tárgyú  
közbeszerzési eljárást lezáró döntésre

Előterjesztő:

Bodnár Krisztián  
polgármester



Készítette:

dr. Rónai István  
aljegyző

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Szakos Judit  
jegyző



Szirmabesenyő, 2023. május 24.

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság	Pénzügyileg ellenőrizte: Petra-Nagy Krisztina Gazdálkodási Csoport vezető
A döntéshez egyszerű minősített	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> többség szükséges
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	<input checked="" type="checkbox"/>
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	<input type="checkbox"/>
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	<input type="checkbox"/>
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	<input type="checkbox"/>
Melléklet:	<input type="text" value="2"/>
Függelék:	<input type="text" value="-"/>
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte:	..... képviselő

## Tisztelt Képviselő Testület!

### I. Tartalmi összefoglaló

Szirmabesenyő, Királyhegyi és Farkashegyi úton út, kerékpárút és járda építése vált indokolttá az utak mentén működő Starters E-Components Generators Automotive (a továbbiakban: SEGA) csarnokban dolgozók munkába járásának biztonságos körülmények közötti biztosítása érdekében. A beruházás eredményeképpen kerékpárút és járda épülne egészen a SEGA csarnok bejáratáig, továbbá elkészülne a Királyhegyi utat és az Ongropack melletti Bibik út összeköttetéseként egy aszfaltozott út. Megvalósításra kerülne a két út közvilágítása is. A Képviselő-testület a 99/2022. (XI.17.) Kt. határozatába arról döntött, hogy az előzőekben említett beruházás valósuljon meg és ennek érdekében közbeszerzési eljárás megindítására kerüljön sor.

Első ütemben – tekintettel arra, hogy az Önkormányzat anyagi ereje nem engedi meg az egész beruházás egyszerre történő megvalósítását – a Királyhegyi és Farkashegyi úton kerékpárút és járda épülne, ennek érdekében 2023. 04.25. napján közbeszerzési eljárást indított az önkormányzat az építési munka kivitelezőjének kiválasztása érdekében. Az építési munka két részre bontottuk és út-, kerékpárút, járda építése és közvilágítás kiépítésére. Az eljárást megindító felhívásra 5 ajánlat érkezett.

1. rész: út-, kerékpárút, járda építése

**1. Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó**

3794 Boldva, Muskátli út 18.

**2. Solte Építő Kft.**

3711 Szirmabesenyő, Móra Ferenc utca 11/b.

**3. Csillagszer Kft.**

3700 Kazincbarcika, Erdész u. 10.

2. rész: Közvilágítás kiépítése

**1. Csillagszer Kft.**

3700 Kazincbarcika, Erdész u. 10.

**2. Solte Építő Kft.**

3711 Szirmabesenyő, Móra Ferenc utca 11/b.

A **Csillagszer Kft.** ajánlattevő által benyújtott **ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a **Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben** foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben **legkedvezőbb egy ajánlattevő** tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.

A Bíráló Bizottság megállapította azt, hogy **Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára** – egyéb okból - érvénytelen, tekintettel arra, hogy a kiküldött hiánypótlási felhívást Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó ajánlattevő nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – **hiánypótlás elmaradása** - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési dokumentációban akként rendelkezett, hogy az eljárásban alkalmazza a **Kbt 81.§ (5) bekezdését**: az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el; ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

A Bíráló Bizottság a **bírálatot** ezt követően kizárólag **116.5 a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** tekintetében végezte el.

A Bíráló Bizottság megvizsgálta, hogy az **ajánlat megfelel-e** az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek, továbbá megvizsgálta ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, illetve alkalmatlanságát, továbbá, hogy az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen-e.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő a **Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat benyújtotta**, ezért nem hívta fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtotta volna be és bevonja a bírálatba.

A fentiek figyelembevételével a Bíráló Bizottság kialakította egységes álláspontját és vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata megfelel** az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. A **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** a szerződés teljesítésére alkalmas, továbbá vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok.

A Bíráló Bizottságnak az a **javaslata** a döntéshozó felé, hogy a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** ajánlatát a **Kbt. 73. §-ban és 74. §-ban** foglalt érvénytelenségi okok hiányára tekintettel **nyilvánítsa érvényessé.**

A Bíráló Bizottság egységes álláspontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő tette.

A rendelkezésre álló forrás összege az 1. részben összesen nettó 73.173.827,- Ft, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó 91.457.531,- Ft, ezért az eljárás eredményessége annak feltételével állapítható meg, ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 18.283.704,- Ft-ot biztosítani tudja.

A rendelkezésre álló forrás összege a 2. részben összesen nettó 30.969.528,- Ft, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó 37.044.880,-Ft, ezért az eljárás eredményessége annak feltételével állapítható meg, ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 6.075.352,- Ft-ot biztosítani tudja.

Az előbbi feltétel figyelembevételével a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a döntés meghozatalát. A Bíráló Bizottság a fentieknek megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, az érvénytelenség és alkalmatlanság kérdéskörében kialakította egységes álláspontját; majd elkészítette a Bíráló Bizottság érdemi döntésre vonatkozó javaslatát tartalmazó írásbeli szakvéleményét.

## II. Előzmények

Nem releváns.

## III. Várható szakmai hatások

A beruházás megvalósításával önkormányzat közigazgatási területén működő SEGA csarnokban dolgozók számára egy biztonságos munkába járási útvonalat szeretne biztosítani.

## IV. Várható gazdasági hatások

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a beruházás megvalósításához szükséges fedezetet (91.457.531+ Áfa, bruttó 116.151.064 Ft + 37.044.880 Ft + Áfa, bruttó 47.046.998 Ft, összesen bruttó 163.198.062 Ft) a 2023. költségvetés terhére biztosítja.

## V. Kapcsolódások

Nem releváns

## VI. Javaslat a téma nyilvánosságára

Nem releváns

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Szirmabesenyő, 2023. május 24.



  
Bodnár Krisztián  
polgármester

## HATÁROZAT-TERVEZET

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
...../2023. (V.25.) Kt. határozata a „Királyhegyi, Farkashegyi út: út -, kerékpárút, járdaép”  
tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a „Királyhegyi, Farkashegyi út: út -, kerékpárút, járdaép.” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését ..... /szavazati arány/ az alábbiak szerint hozza meg:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban,

A „Királyhegyi, Farkashegyi út: út-, kerékpárút, járdaép” tárgyú közbeszerzési eljárás  
1. részében

- 1./ Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.
- 2./ Megállapítja, hogy a tárgyi eljárásban a Csillagszer Kft. ajánlattevő által benyújtott **ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**  
Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb egy ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.**
- 3./ Megállapítja, hogy **Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára – **egyéb okból - érvénytelen,** tekintettel arra, hogy a kiküldött hiánypótlási felhívást **Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó** ajánlattevő nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – hiánypótlás elmaradása - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.
- 4./ Megállapítja, hogy a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata **megfelel** a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a ajánlattevő a **szerződés teljesítésére alkalmas;** a ajánlattevő, illetve az általuk a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában **nem áll fenn kizáró ok,** ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes.**
- 5./ Az eljárást **eredményesnek nyilvánítja;** azzal, hogy a **rendelkezésre álló forrás összege** (összesen nettó **73.173.827,- Ft**) és a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti

összeg (nettó 91.457.531,- Ft) különbözetét (nettó 18.283.704,- Ft) Ajánlatkérő biztosítani fogja.

6./ Az eljárás eredményéről készült írásbeli összegezés tartalmát **elfogadja**;

7./ Az eljárás nyerteséül a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt választja ki, mivel Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták

\*\*\*

A „**Királyhegyi, Farkashegyi út: út-, kerékpárút, járdaép**” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részében

1./ Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **2 db ajánlat** érkezett.

2./ Megállapítja, hogy a tárgyi eljárásban a Csillagszer Kft. ajánlattevő által benyújtott **ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a **Kbt. 81. § (5)** bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb egy ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.**

3./ Megállapítja, hogy a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata **megfelel** a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a ajánlattevő a **szerződés teljesítésére alkalmas**; az ajánlattevő, illetve az általuk a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában **nem áll fenn kizáró ok**, ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes.**

4./ Az eljárást **eredményesnek nyilvánítja**; azzal, hogy a **rendelkezésre álló forrás összege** (összesen nettó 30.969.528,- Ft) és a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti összeg (nettó 37.044.880,- Ft) különbözetét (nettó 6.075.352,- Ft) Ajánlatkérő biztosítani fogja.

5./ Az eljárás eredményéről készült írásbeli összegezés tartalmát **elfogadja**;

6./ Az eljárás nyerteséül a **Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt választja ki, mivel Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

Bodnár Krisztián s.k.  
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.  
jegyző

## JEGYZŐKÖNYV

- ajánlatok elbírálásával kapcsolatos - eljárást lezáró - döntés-előkészítési ülésről -

amely készült 2023. május 23. napján 10 óra 00 perc kezdettel Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata (3711 Szirmabesenyő, Kossuth u. 5.), mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja cd) alpontja szerinti ajánlatkérő hivatalos helyiségében a „**Királyhegyi, Farkashegyi út:út-,kerékpárút,járdaép**” tárgyú a Kbt. 115. §-a szerinti, hirdetémmel közzététele nélkül induló, nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok értékeléséről és bírálatáról.

**Jelen vannak:****Bíráló Bizottság tagjai:**

- **Petra-Nagy Krisztina**
- **dr. Vincze János**
- **Kozaróczy Tamás**
- **dr. Tóth Gergely**

dr. Tóth Gergely előadja, hogy Ajánlatkérő a fenti tárgyban közbeszerzési eljárást indított. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást 2023. április 25. napján küldte meg a felhívott gazdasági szereplők számára az EKR-en keresztül.

Az ajánlati határidő lejártáig az 1. „**Út-, kerékpárút, járda építése**” részben 2023. május 10. napján 14 óra 00 percig **3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:**

1.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó</b>
	Székhely:	3794 Boldva, Muskáti út 18
	Értékelési részszerzőpontok:	Ajánlat
	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembernek az MV-M (v. azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.:0-12)	12 hónap
	A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama ( min. 0 hó-max. 12 hó)	12 hónap
	Az építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem)	Barta Léka Csaba
	Nettó ajánlati ár (forint):	92 403 151,-Ft

2.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>Solte Építő Korlátolt Felelőségű Társaság</b>
	Székhely:	3711 Szirmabesenyő Móra Ferenc u. 11/b
	Értékelési részszerzőpontok:	Ajánlat
	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembernek az MV-M (v. azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.:0-	0 hónap

12)	
A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama ( min. 0 hó-max. 12 hó)	12 hónap
Az építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem)	igen
Nettó ajánlati ár (forint):	91 457 531 ,-Ft

3.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>Csillagszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b>
	Székhely	3700 Kazincbarcika, Erdész utca 10
	Értékelési részszempontok:	Ajánlat
	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembernek az MV-M (v. azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.:0-12)	0 hónap
	A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama ( min. 0 hó-max. 12 hó)	0 hónap
	Az építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem)	nem
	Nettó ajánlati ár (forint):	109 236 241 ,-Ft

Az ajánlati határidő lejártáig az **2. „Közvilágítás kiépítése”** részben 2023. május 10. napján 14 óra 00 percig **2 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:**

1.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>Solte Építő Korlátolt Felelőségű Társaság</b>
	Székhely	3711 Szirmabesenyő Móra Ferenc u. 11/b
	Értékelési részszempontok:	Ajánlat
	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembernek az MV-ÉV (v. azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.:0-12)	0 hónap
	A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama ( min. 0 hó-max. 12 hó)	12 hónap
	Az építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem)	igen
	Nettó ajánlati ár (forint):	37 044 880 ,-Ft

2.	Ajánlattevő	
	Hivatalos neve:	<b>Csillagszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b>



Székhely	3700 Kazincbarcika, Erdész utca 10
Értékelési részszerzőpontok:	Ajánlat
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembernek az MV-M (v. azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.:0-12)	0 hónap
A kötelező 24 hónap jótállás feletti vállalt jótállás időtartama ( min. 0 hó-max. 12 hó)	0 hónap
Az építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem)	nem
Nettó ajánlati ár (forint):	40 519 928,-Ft

## I. Értékelés

A Bíráló bizottság rögzíti, hogy az ajánlatokat először **értékelt a legjobb ár-érték arányt megjelenítő** értékelési szempont alapján, az ajánlattételi felhívás V.2.) További információk 2. pontja alapján:

„2. AK alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bek. rendelkezéseit és a Kbt. 75. (2) bek. e) pontját.”

A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy az Ajánlatkérő

(i) **kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát** (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) **tudja figyelembe az értékelés során;**

(ii) **kizárólag az árazott költségvetéssel alátámasztott összeget tudja figyelembe venni az értékelés során.**

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat megvizsgálta, és az alábbi hiányok megállapításával 2023. május 17. napján **hiánypótlási felhívást küldött** ki az 1. és 2. részben is.

Az 1. és 2. részben a **Solte Építő Kft.** és a **Csillagszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevők a **hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tettek.**

Az 1. részben **Barta Léka Csaba** egyéni vállalkozó a **hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.**

A Bíráló Bizottságnak az a **Javaslat**a a döntéshozó felé, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében állapítsa meg, hogy **Barta Léka Csaba** egyéni vállalkozó ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára – egyéb okból - érvénytelen,** tekintettel arra, hogy a kiküldött hiánypótlási felhívást **Barta Léka Csaba** egyéni vállalkozó ajánlattevő nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – hiánypótlás elmaradása - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

A **Bíráló Bizottság** az ajánlatokat ezt követően **értékelt a legjobb ár-érték arányt megjelenítő** értékelési szempont alapján.

## II.2. Értékelés

### 1. rész

Értékelési szempont	Csillagszer Kft.
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembernek az MV-M (v. azzal	0

egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.:0-12)	
Pontszám	0
<b>Pontszám és súlyszám (10) szorzata</b>	<b>0</b>
A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama ( min. 0 hó-max. 12 hó)	0
Pontszám	0
<b>Pontszám és súlyszám (10) szorzata</b>	<b>0</b>
Az építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem)	nem
Pontszám	0
<b>Pontszám és súlyszám (10) szorzata</b>	<b>0</b>
Nettó ajánlati ár (HUF)	109 236 241,-Ft
Pontszám	8.37
<b>Pontszám és súlyszám (70) szorzata</b>	<b>585.9</b>
<b>Összpontszám</b>	<b>585.9</b>

## 2. rész

Értékelési szempont	Csillagszer Kft.
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembernek az MV-ÉV (v. azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.:0-12)	0
Pontszám	0
<b>Pontszám és súlyszám (10) szorzata</b>	<b>0</b>
A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama ( min. 0 hó-max. 12 hó)	0
Pontszám	0
<b>Pontszám és súlyszám (10) szorzata</b>	<b>0</b>
Az építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem)	nem
Pontszám	0
<b>Pontszám és súlyszám (10) szorzata</b>	<b>0</b>
Nettó ajánlati ár (HUF)	40.519.928,-Ft
Pontszám	9.14
<b>Pontszám és súlyszám (70) szorzata</b>	<b>639.8</b>
<b>Összpontszám</b>	<b>639.8</b>

## III. Bírálat

### 1. és 2. rész

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési dokumentációban akként rendelkezett, hogy az eljárásban alkalmazza a Kbt 81.§ (5) bekezdését: az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el; ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

A Bíráló Bizottság a bírálókat ezt követően kizárólag a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő tekintetében végzie el.

A Bíráló Bizottság megvizsgálta, hogy az ajánlat megfelel-e az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek, továbbá megvizsgálta ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, illetve alkalmatlanságát, továbbá, hogy az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen-e.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat benyújtotta, ezért nem hívta fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokkal az ajánlatkérő felhívására nyújtotta volna be és bevonja a bírálóba.

A fentiek figyelembevételével a Bíráló Bizottság kialakította egységes álláspontját és vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. A Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, továbbá vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok.

A Bíráló Bizottságnak az a javaslata a döntéshozó felé, hogy a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. §-ban és 74. §-ban foglalt érvénytelenségi okok hiányára tekintettel nyilvánítsa érvényessé.

A Bíráló Bizottság egységes álláspontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot a Solte Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő tette.

A rendelkezésre álló forrás összege az 1. részben összesen nettó 73.173.827,- Ft, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó 91 457 531,-Ft, ezért az eljárás eredményessége annak feltételével állapítható meg, ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 18.283.704,-Ft-ot biztosítani tudja.

A rendelkezésre álló forrás összege a 2. részben összesen nettó 30.969.526,- Ft, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó 37.044.880,-Ft, ezért az eljárás eredményessége annak feltételével állapítható meg, ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 6.075.352,-Ft-ot biztosítani tudja.

Az előbbi feltétel figyelembevételével a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a döntés meghozatalát. A Bíráló Bizottság a fentieknek megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, az érvénytelenség és alkalmatlanság kérdéskörében kialakította egységes álláspontját; majd elkészítette a Bíráló Bizottság érdemi döntésre vonatkozó javaslatát tartalmazó írásbeli szakvéleményét.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, dr. Tóth Gergely bezárja az ülést.

dr. Tóth Gergely

Petra-Nagy Krisztina

k.m.f.

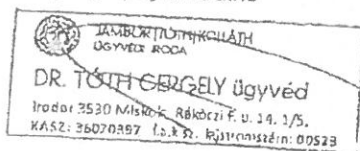
dr. Vincze János

Kaszóczy Tomás

Ellenjegyzem

Név: dr. Tóth Gergely FAKSZ; Lajstromszám: 00523

Levelezési cím: 3530 Miskolc, Rókóczi F. u. 14. 1/5.; Telefonszám: +36 70 427 4792; E-mail: tothgergely@jtkiroda.hu



## Írásbeli szakvélemény

amely készült 2023. május 23. napján 10 óra 00 perc kezdettel Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata (3711 Szirmabesenyő, Kossuth u. 5.), mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja cd) alpontja szerinti ajánlatkérő hivatalos helyiségében a „**Királyhegyi, Farkashegyi út:út-,kerékpárút,járdaép**” tárgyú a Kbt. 115. §-a szerinti, hirdetményrel közzététele nélkül induló, nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok értékeléséről és bírálatáról.

**Jelen vannak:****Bíráló Bizottság tagjai:**

- **Petra-Nagy Krisztina**
- **dr. Vincze János**
- **Kozaróczy Tamás**
- **dr. Tóth Gergely**

**1. rész**

A Bíráló Bizottságnak az a **javaslata** a döntéshozó felé, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás **1. részében** állapítsa meg, hogy **Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára – egyéb okból - érvénytelen**, tekintettel arra, hogy a kiküldött hiánypótlási felhívást **Barta Léka Csaba egyéni vállalkozó** ajánlattevő nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – hiánypótlás elmaradása - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

**1. és 2. rész**

I.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb egy ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot**, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.

A Bíráló Bizottságnak a fentiekre tekintettel az a **javaslata** a döntéshozó felé, hogy állapítsa meg, hogy tárgyi eljárás 1. és 2. részében **a Csillagszer Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.**

II.

A rendelkezésre álló forrás összege az **1. részben** összesen nettó **73.173.827,- Ft**, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó **91 457 531,-Ft**, ezért **az eljárás eredményessége annak feltételével állapítható meg, ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 18,283.704,-Ft-ot biztosítani tudja.**

A rendelkezésre álló forrás összege a **2. részben** összesen nettó **30.969.528,- Ft**, míg a fentiek szerint a legelőnyösebb vállalkozói díj mindösszesen nettó **37.044.880,-Ft**, ezért **az eljárás eredményessége annak feltételével állapítható meg, ha az ajánlatkérő a két összeg közötti nettó 6.075.352,-Ft-ot biztosítani tudja.**

Az előbbiek figyelembevételével a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az alábbi döntés meghozatalát.

A Bíráló bizottságnak érdemi döntésre vonatkozó javaslata és egységes állásponjtja a döntéshozó felé, hogy az 1. és 2. részben állapítsa meg a Solite Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (3711 Szirmobesenyő Móra Ferenc u. 11/b.) ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlattevő, illetve az általa a szerződés teljesítésébe bevonní kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel érvényes.

A Bíráló Bizottság érdemi döntésre vonatkozó javaslata és egységes állásponjtja a döntéshozó felé, hogy állapítsa meg az eljárás eredményességét, továbbá az Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatoí az 1. és 2. részben:

Solite Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő tette.

Erre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részének nyertesének a


Solite Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt

hirdesse ki.

Ajánlatkérő továbbá javasolja a döntéshozónak, hogy az összes ajánlattevőtől az eredményről szóló tájékoztatóról egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztassa.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, dr. Tóth Gergely bezárja az ülést.

  
dr. Tóth Gergely

  
Petra-Nagy Krisztilna

k.m.f.  
  
dr. Vincze János

  
Kozdrióczy Tamás