



SZIRMABESENYŐ

Nagyközség Önkormányzata | Jegyzőjétől

3711 Szirmabesenyő, Kossuth utca 5. • Tel.: +36 46 527 205 • Mobil: +36 20 3306 721 • Fax: +36 46 527 246 • E-mail: jegyzo@szirmabesenyo.hu

205-29/2016. jkv.

Tárgy : Jegyzőkönyv felterjesztése

**Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei
Kormányhivatal**

Miskolc
Városház tér 1.
3525

Mellékelten felterjesztem a Tisztelt Cím felé Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november hó 21. napján megtartott **rendkívüli** ülésén készített jegyzőkönyvet és mellékleteit.

Szirmabesenyő, 2016. december 7.

Tisztelettel :



dr. Szakos Judit
jegyző megbízásából


Kondás Marianna
főtanácsos

**Szirmabesenyő Nagyközség
Önkormányzat Képviselő-testület
Szirmabesenyő, Kossuth u. 5. 3711**

205-29/2016. jkv.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült : 2016. november hó 21. napján

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **rendkívüli**
ülésén

Jelen vannak :

Husztai Gábor polgármester
dr. Gerges Gábor alpolgármester

Asztalos Erika, Bodnár Krisztián,
Juhászné Molnár Mária, Szakos István képviselők

dr. Rónai István kabinetvezető
Kondás Marianna főtanácsos

Husztai Gábor polgármester köszöntötte a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapította, hogy a megválasztott 6 fő képviselő-testületi tagból megjelent 5 fő, így az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő támogató szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül dr. Szakos Judit jegyző távollétében Kondás Marianna főtanácsost bízta meg az ülés jegyzőkönyvének vezetésével.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő támogató szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére dr. Gerges Gábor alpolgármestert és Szakos István képviselőt bízta meg.

Ezt követően Husztai Gábor polgármester javaslatot tett az ülés napirendjére.

A javaslattal a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő támogató szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetértett, a napirendre vonatkozóan javaslat nem volt.

A képviselő-testületi ülés napirendi pontja :

1.) Döntés közbeszerzési eljárásról

Előadó: Husztai Gábor polgármester

Első napirendi pont:

Előadó: Husztai Gábor polgármester

A napirendi pont előadója az előzetesen a képviselők részére átadott írásos anyaghoz kiegészítést nem fűzött, átadta a szót dr. Rónai István kabinetvezetőnek.

dr. Rónai István kabinetvezető:

A kiírt közbeszerzést követően a határidőben egy ajánlat érkezett. A Bíráló Bizottság az ajánlatot megvizsgálta. A Bíráló Bizottság tagjai Hadobás Istvánné, Batári Benjámín, dr. Tóth Gergely, dr. Jámbor Igor Roland és jómagam voltunk. Megvizsgáltuk, hogy az ajánlat megfelel-e a törvény által előírt kritériumoknak. Hadobás Istvánnéval külön megnéztük a céget, ez az egy ajánlat érvényes volt és az eljárást eredményesnek nyilvánítottuk. Azt a javaslatot adja a Bíráló Bizottság, hogy a Gerixon Kft-t állapítsa meg a képviselő-testület nyertesnek. A határozati javaslat melléklete egy összegzés az ajánlatok elbírálásáról, ezt a közbeszerzési eljárással megbízott ügyvédi iroda készítette el. A határozati javaslatban a Gerixon Kft. szerepel, mint nyertes.

Asztalos Erika képviselő:

Tulajdonképpen egy ajánlat volt.

dr. Rónai István kabinetvezető:

Igen, a döntést követően a holnapi nap folyamán szerződés lehet kötni a Gerixon Kft-vel, november 28-án megkezdheti a munkát, megtörténhet a munkaterület átadása.

Juhászné Molnár Mária képviselő:

A kivitelezési tervek mind rendelkezésre állnak?

Husztai Gábor polgármester:

Engedélyezési tervünk van, a felújítás nem igényli a kiviteli terv meglétét. A kiviteli terv a T.O.P-os pályázatba lett betervezve, az a bővítéshez szükséges.

dr. Gerges Gábor alpolgármester:

A külső munkálatokat az időjárás nem befolyásolja? Most már megyünk bele a decemberbe.

Husztai Gábor polgármester:

Ha ilyen időnk lesz, akkor nem.

Bodnár Krisztián képviselő:

Külső burkolásként nikecell burkolat kerül?

Husztai Gábor polgármester:

Nem, eredetileg Rockwool, most kőzetgyapot jellegű, grafitos szigetelés lesz.

Juhászné Molnár Mária képviselő:

A kivitelezési munkálatok nem zavarják majd a konyha működését?

Husztai Gábor polgármester:

Meg lehet oldani, a konyhának két bejárata is van. Munkavédelmi szempontból a dolgozókat ki kell oktatni.

Lesz olyan helyiség, amihez most nem nyúlunk, a további pályázatok eredményét várva. Három pályázatból van összerakva a teljes épület, amire semmi garancia nincs, hogy a másik két pályázat is nyer.

A 30 milliót meg kell fogni, az épületre rá kell költeni.

A napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Előterjesztése alapján a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő támogató szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
127/2016. /XI.21. / Kt. határozata „A Szirmabesenyői Napsugár Óvoda felújítása” tárgyú
közbeszerzési eljárást lezáró döntésről**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete „A Szirmabesenyői Napsugár Óvoda felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint hozza meg:

1. Az eljárás eredményes, az 1-2. melléklet (Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyve, Összegzés az ajánlatok elbírálásáról) alapján a nyertes ajánlattevő:
Gerixon Kft. – 3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.
2. Az eljárás eredménye kihirdethető.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Husztai Gábor s. k.
polgármester**

**Kondás Marianna s. k.
főtanácsos**

Juhászné Molnár Mária képviselő:
Mennyit kell még hozzátenni a felújításhoz?

Husztai Gábor polgármester:

Úgy van tervezve, hogy nem kell hozzátenni. Az 1,5 millió forint önrészt az SZTGV Kft-n keresztül szeretnénk visszatéríteni, hogy az önkormányzat azt az önrészt meg tudja takarítani. Bizonyos bontási munkálatokban részt tudunk venni, segédmunka kapacitást tudunk biztosítani a kivitelezőnek.

Az ülés keretében a képviselők részéről egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, a polgármester mindenkinek megköszönte a megjelenést és a képviselő-testület rendkívüli ülését bezárta.


Husztai Gábor
polgármester



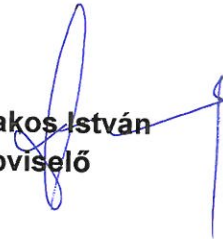

Kondás Marianna
főtanácsos

Jegyzőkönyv hitelesítők:

dr. Gerges Gábor
alpolgármester



Szakos István
képviselő



A jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztések és dokumentumok :

- 1.) Jelenléti ív
- 2.) Határozati javaslat közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

29

205-28/2016. jkv.

J E L E N L É T I Í V


Készült : 2016. november hó 21. napján Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **rendkívüli** ülésén

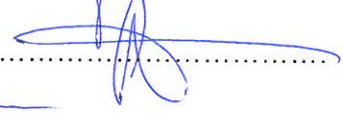
Jelen vannak :


- 1.) Huszti Gábor polgármester
- 2.) dr. Gerges Gábor alpolgármester
- 3.) Béres László alpolgármester
- 4.) Asztalos Erika képviselő
- 5.) Bodnár Krisztián képviselő
- 6.) dr. Budai István képviselő
- 7.) Juhászné Molnár Mária képviselő
- 8.) Szakos István képviselő


- 1.) dr. Rónai István kabinetvezető
- 2.) dr. Szakos Judit jegyző
- 3.) Kondás Marianna főtanácsos


- 4.)
- 5.)
- 6.)
- 7.)
- 8.)
- 9.)

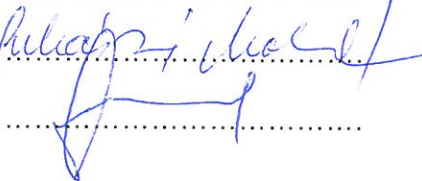

.....



.....



.....

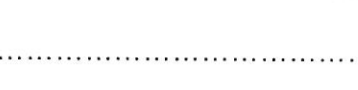

.....



.....

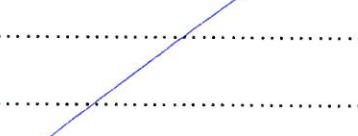

.....

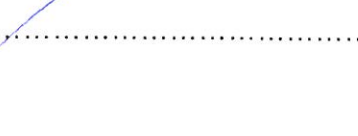

.....


.....


.....


.....


.....


.....

HATÁROZATI JAVASLAT

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2016. (. .) Kt. határozata „A Szirmabesenyői Napsugár Óvoda felújítása” tárgyú
közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete „A Szirmabesenyői Napsugár Óvoda felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést /szavazati arány/ az alábbiak szerint hozza meg:

1. Az eljárás eredményes, az 1-2. melléklet (Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyve, Összegzés az ajánlatok elbírálásáról) alapján a nyertes ajánlattevő:
Gerixon Kft. – 3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.
2. Az eljárás eredménye kihirdethető.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYVE

A Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata *ajánlatkérő* által megvalósítandó „A Szirmabesenyői Napsugár Óvoda felújítása”- elnevezésű *építési beruházás* tárgyában 2016.11.21. napján az ajánlatételei felhívás érdeklődők részére történő közvetlen megküldésével megindított, uniós értékhatár alatti Kbt. 115. §-ban szabályozott nyílt eljárás tárgyában melynek célja a beérkezett ajánlatok bírálata az eljárás eredményére vonatkozó javaslat megtétele.

A beszerzés becsült értéke nettó 23.620.000,- Ft

Helyszín: Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata - 3711 Szirmabesenyő, Kossuth u. 5.

Időpont: 2016.11.21. 15:00

Jelen vannak:

dr. Jámbor Igor Roland	Bírálóbizottság elnöke, közbeszerzési, jogi szakértelem – ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
dr. Tóth Gergely	Bírálóbizottság tagja, közbeszerzési, jogi szakértelem – ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
dr. Rónai István	Bírálóbizottsági tag, jogi szakértelem, projektmenedzser – jogi egyetemi diploma, jogi szakvizsga
Batári Benjámín	Bírálóbizottsági tag, közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem – magasépítő technikus
Hadobás Istvánné	Bírálóbizottsági tag, pénzügyi szakértelem – okleveles könyvvizsgáló

Ajánlatkérő nevében dr. Jámbor Igor Roland megnyitja a bizottság ülését, majd megállapítja, hogy az öt bizottsági tag jelen van.

I.) Az előzmények ismertetése:

Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az alábbi négy gazdasági szereplőnek küldte meg közvetlenül az ajánlatételei felhívást:

Gerixon Kft.	3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.
Papex Kft.	3525 Miskolc, Régiposta u. 16.
Duktil Közműépítő Kft.	3527 Miskolc, Sajószigeti út 17.
Orszak-Borsod Kft.	3527 Miskolc, Vitéz u.2.

Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

Az Ajánlattevő neve: **Gerixon Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.**

Az ajánlatok értékelése (írásbeli szakvélemény)

Ajánlatkérő a Kbt. szerint Bíráló Bizottságot hozott létre. A bírálóbizottság döntési javaslat és írásbeli szakvélemény készítésével segíti a döntéshozó döntését.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlatételei határidő lejártáig 1 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az ajánlatkérőhöz.

Az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálata

A bíráló bizottság a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti vizsgálatot az alábbiakban végzi el ajánlattevőnként.

1./ Az Ajánlattevő neve: **Gerixon Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.**

Vizsgálat tárgya	Ellenőrzés módja	Ellenőrzés eredménye
Lezárt sértetlen csomagolásban érkezett?	A csomagolás ellenőrzése, bontási jegyzőkönyv.	Megfelel , mivel lezárt sértetlen csomagolásban érkezett.
Határidőben érkezett?	Átvételi elismervény alapján, postai dokumentum alapján.	Megfelel , mivel az ajánlat határidőben érkezett.
Fenntartott szerződés vizsgálata	Mérleg alapján	Megfelel, mert az árbevétel nem haladja meg az előírt mértéket.
Kizáró ok vizsgálata (Kbt. 62. § (1)-(2))		
<p>a) az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült:</p> <p>aa) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;</p> <p>ab) az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;</p> <p>ac) az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás;</p> <p>ad) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti terrorcselekmény, valamint ehhez kapcsolódó felbujtás, bűnsegély vagy kísérlét;</p> <p>ae) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti pénzmosás, valamint a Btk. szerinti terrorizmus finanszírozása;</p> <p>af) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti emberkereskedelem, valamint a Btk. szerinti kényszermunka;</p> <p>ag) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban;</p> <p>ah) a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az a)-g) pontokban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;</p>	<p>kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni -, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Nem releváns, mivel jogi személy az ajánlattevő.</p>
<p>b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;</p>	<p>köztartozásmentes adózási adatbázisból, vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást</p> <p>Nemzetiben 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet. 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a köztartozásmentes adatbázisból is.)</i></p>
<p>c) végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági</p>	<p>céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a</i></p>

végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;	adatok alapján Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	<i>céginformáció szolgáltatótól is.)</i>
d) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;	céginformációs szolgálat ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a céginformáció szolgáltatótól is.)</i>
e) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban bűncselekmény elkövetése az elmúlt három éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert;	kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni -, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot ; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Nem releváns , mivel jogi személy az ajánlattevő.
f) tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján vagy az adott közbeszerzési eljárásban releváns módon c) vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;	a céginformációs szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok Közbeszerzési hatóság honlapján Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a céginformációs szolgáltatótól és a közbeszerzési hatóság honlapjáról is.)</i>
g) közbeszerzési eljárásokban való részvételtől a 165. § (2) bekezdés f) pontja alapján jogerősen eltiltásra került, a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy - a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata esetén - a bíróság által jogerősen megállapított időtartam végéig;	a céginformációs szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a céginformáció szolgáltatótól is.)</i>
h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig;	az ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást , a kizáró ok hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.
i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásaként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállítására, az ajánlat műszaki	nem szükséges igazolás benyújtása , a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.

<p>leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és <i>ib)</i> a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;</p>		
<p><i>j)</i> esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig;</p>	<p>az adott eljárásban a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során; korábbi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan pedig az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>k)</i> tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul: <i>ka)</i> nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén, <i>kb)</i> olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § <i>r)</i> pont <i>ra)-rb)</i> vagy <i>rc)-rd)</i> alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy <i>kc)</i> a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a <i>kb)</i> alpont szerinti feltétel fennáll;</p>	<p><i>ka)</i> alpontja tekintetében nem szükséges igazolás vagy nyilatkozat benyújtása, a céginformációs szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy valóban Magyarországon bejegyzett gazdasági szereplőről van szó;</p> <p><i>kb)</i> alpont esetében ajánlattevő nyilatkozata (A 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 17. § (1) alapján a kormányrendelet 8. § i) <i>ib)</i> alpontja és 10. g) <i>gb)</i> alpontja szerinti külön nyilatkozattal.)</p> <p><i>kc)</i> alpont esetében ajánlattevő nyilatkozata - Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. (Ellenőrzésre került a céginformáció szolgáltatótól is.)</p> <p>Megfelel, mivel csatolta saját külön, a rendeletnek megfelelő nyilatkozatát.</p> <p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>l)</i> harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási - vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;</p>	<p>a kizáró okok hiányát az ajánlatkérő ellenőrzi a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a szerint vezetett nyilvántartásából nyilvánosságra hozott adatokból, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal honlapján közzétett adatokból;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. (A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal honlapján nincs találat ajánlatkérő adataival.)</p>
<p><i>m)</i> esetében a 25. § szerinti összeférhetlenségből, illetve a közbeszerzési</p>	<p>ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során;</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>

<p>eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;</p>	<p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	
<p>n) a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bíróságot szabott ki;</p>	<p>a GVH honlapján található döntések + köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. (A GVH honlapján található döntésekben ellenőrzésre került.)</p>
<p>o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett el, kivéve, ha a gazdasági szereplő az ajánlat, tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszédben végleges ajánlat benyújtását megelőzően a Gazdasági Versenyhivatal számára a Tptv. 11. §-ába vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző magatartást feltárja és a Tptv. 78/A. § (2) bekezdésében foglalt, a bíróság mellőzésére vonatkozó feltételek fennállását a Gazdasági Versenyhivatal a Tptv. 78/C. § (2) bekezdése szerinti végzésében megállapította;</p>	<p>az ajánlatkérő köteles elfogadni igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>p) a 135. § (7)-(9) bekezdése szerinti előleget nem a szerződésnek megfelelően használta fel, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási (vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat) megállapította.</p>	<p>az ajánlatkérő köteles elfogadni igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>Kbt 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró ok: A gazdasági szereplő akkor sem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, amennyiben</p> <p>a) vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve személyes joga szerint az előbbieknél megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy olyan személy, akivel szemben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt az elmúlt öt évben jogerős ítéletet hoztak és a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy</p> <p>b) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben - vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól mentesüléséhez szükséges időn belül - olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az</p>	<p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p> <p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>

előbbieknél megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.		
<p>Kbt. 63. § szerint előír kizáró ok</p> <p>a) megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította;</p> <p>b) három évnél nem régebben hozott jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította, hogy jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét - a c) pontban meghatározott eset kivételével - súlyosan megszegte vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, súlyos, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;</p> <p>c) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;</p> <p>d) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésével kapcsolatban az alvállalkozója felé jogerős bírósági ítéletben három éven belül megállapított szerződésszegést követett el, amelynek során az alvállalkozó felé fennálló vég- vagy részszámlából fakadó fizetési kötelezettségét 10%-ot meghaladó részben nem teljesítette annak ellenére, hogy az ajánlatkérőként szerződést kötő fél a részére határidőben fizetett.</p>	Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.
Ajánlattevő megfelel az alkalmassági feltételeknek?		
A Kbt. 115. (1) bekezdése alapján ajánlatkérő alkalmassági követelményt <u>nem írt elő.</u>		
A Kbt., illetve ajánlati felhívás által előírt egyéb nyilatkozatok meglétének vizsgálata		
Ajánlati nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
Felolvasó lap (Kbt. 66. § (5) és Kbt. 68. § (4) bekezdései szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
KKV nyilatkozat (Kbt. 66. § (4) bekezdése szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
Alvállalkozó igénybeveteléről szóló (66. § (6) bekezdése a) és b) pontja szerint és AF I. 16 pontja szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Alvállalkozóról szóló Kbt. 67. § (4) szerinti nyilatkozat	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Aláírási címpéldány	Másolati aláírási címpéldány	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.

Másolat elektronikus példánya	Elektronikus adathordozó alapján	Megfelel, mivel csatolta
Árazott költségvetés	Csatolt dokumentum	Csatolta.

Bíráló bizottság javaslata az ajánlatok érvényessége tekintetében:

Érvényes ajánlatok:

1./ Az Ajánlattevő neve: **Gerixon Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.**

Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem állapítható meg, ajánlata érvényes.

Bírálati szempontok vizsgálata:

Az **1. részszerpont** esetében, figyelemmel a beszerzés II.2.1) pontban megállapított becsült nettó értékére, a legkisebb nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a legmagasabb pontot, a legmagasabb nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a legkisebb pontot. A legalacsonyabb pont 1, a legmagasabb pont 10. A legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva a többi ajánlat pontszáma arányosan kevesebb. A részszerpontra kapott pont és a súlyszám (5) szorzatának eredménye adja meg az ajánlati árra kapott pontszámot.

A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott maximális értéknél kedvezőtlenebb (magasabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Képlettel:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A **2. részszerpont** esetében a legrövidebb időre vállalt jótállást tartalmazó ajánlat kapja a legkisebb pontot, a leghosszabb időre vállalt jótállást tartalmazó ajánlat kapja a legmagasabb pontot. A legalacsonyabb pont 1, a legmagasabb pont 10. A legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva a többi ajánlat pontszáma arányosan kevesebb. A részszerpontra kapott pont és a súlyszám (3) szorzatának eredménye adja meg a vállalt jótállásért kapott pontszámot.

A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott minimális értéknél kedvezőtlenebb (alacsonyabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A meghatározott maximális értéknél kedvezőbb (magasabb) érték esetén a részszerpont ugyanúgy kerül értékelésre mintha a meghatározott legkedvezőbb mértéket ajánlotta volna meg az ajánlattevő.

Képlettel:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 3. részszerpont esetében, a legrövidebb kivitelezési időt tartalmazó ajánlat kapja a legmagasabb pontot, a leghosszabb kivitelezési időt tartalmazó ajánlat kapja a legkisebb pontot. A legalacsonyabb pont 1, a legmagasabb pont 10. A legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva a többi ajánlat pontszáma arányosan kevesebb. A részszerpontra kapott pont és a súlyszám (3) szorzatának eredménye adja meg az ajánlati árra kapott pontszámot.

A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott maximális értéknél kedvezőtlenebb (magasabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A meghatározott minimális értéknél kedvezőbb (alacsonyabb) érték esetén a részszerpont ugyanúgy kerül értékelésre mintha a meghatározott legkedvezőbb mértéket ajánlotta volna meg az ajánlattevő.

Képlettel:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

Az ajánlatok:

1./ Az Ajánlattevő neve: **Gerixon Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.**

Részpont	Súlyszám	Ajánlat	
Nettó ajánlati ár (Ft)	5	23.634.503,- Ft (nettó ár)	+ 6.381.316,- Ft ÁFA
Jótállás időtartama (min. 5 év, max. 20 év)	3	5 év (jótállás időtartama évben megadva)	
kivitelezési idő (min. 20 nap max. 30 nap de legkésőbb 2016.12.20.)	2	25 nap (kivitelezés időtartama napokban megadva)	

Az ajánlatok vizsgálata a bírálati szempontok szerint

Ajánlattevő	Ár	részpontszám (1-10)	Részpontszám x súlyszám (5-50)	Jótállás	részpontszám (1-10)	Részpontszám x súlyszám (2-20)	kivitelezési idő	részpontszám (1-10)	Részpontszám x súlyszám (3-30)	Osszpontszám
Gerixon Kft.	23 634 503,00	10	50	5	10	20	25	10	30	300

legkedvezőbb ár	23 634 503,00
legkedvezőbb kőtár	5
legkedvezőbb kivitelezési idő	25

A Bíráló Bizottság javaslata az eljárás eredményére:

Ajánlatkérő a Gerixon Kft., mint nyertes Ajánlattevővel kösse meg a szerződést.

A kiválasztás indokai:

A nyertes kiválasztására azért került sor, mert az Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) c) bekezdése szerint, a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása alapján bírálta el az ajánlatokat. A legjobb ár-érték arányú ajánlatot a Gerixon Kft. tette, a bírálati szempontok alapján a legmagasabb összpontot érte el.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, **dr. Jámбор Igor Roland** megköszöni a részvételét.

Jegyzőkönyv lezárva 16 óra 00 perckor.

Kmf.

Dr. Rónai István
Bírálóbizottsági tag

Hadobás Istvánné
Bírálóbizottsági tag

Batári Benjámin
Bírálóbizottsági tag

Dr. Tóth Gergely
Bírálóbizottsági tag

Dr. Jámбор Igor Roland
Bíráló bizottság elnöke

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: **Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata**

Postai cím: **Kossuth u. 5.**

Város: **Szirmabesenyő** Postai irányítószám: **3711**

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: **A Belügyminisztérium BMÖGF/94-87/2015. iktatószámú támogatói okirata alapján jóváhagyott 258556 igénylés azonosítójú projekt vonatkozásában a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde (3711 Szirmabesenyő, Déryné u. 24.) felújítás műszaki feladatleírás szerint.**

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Az ajánlattételi felhívás mellékletét képező tételes műszaki feladatleírás szerint. Tételes feladatok és építéssel járó célok:

- óvoda külső homlokzati felújítása, hőszigetelése, ereszcsonna cseréje
- óvoda belső felújítása (festés, járulékos elektromos munkák, járulékos gépészet) padlóburkolatok cseréje
- belső nyílászárók cseréje

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: **Kbt. harmadik része XVII. fejezete szerinti eljárás**

IV.1.2) Az eljárás fajtája: **Uniós értékhatár alatti Kbt. 115. §-ban szabályozott eljárás.**

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:¹ []/[]/[]/S []/[]-[]/[]/[]/[]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:¹ []/[]/[]/[]/[]/[]/[]/[] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:² (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [] Elnevezés: **kivitelezési szerződés**

Az eljárás eredményes volt igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen_o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az Ajánlattevő neve: **Gerixon Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.**

Részszerpont	Súlyszám	Ajánlat	
Nettó ajánlati ár (Ft)	5	23.634.503,- Ft (nettó ár)	+ 6.381.316,- Ft ÁFA
Jótállás időtartama (min. 5 év, max. 20 év)	3	5 év (jótállás időtartama évben megadva)	
kivitelezési idő (min. 20 nap max. 30 nap de legkésőbb 2016.12.20.)	2	25 nap (kivitelezés időtartama napokban megadva)	

Alkalmasság indokolása: **Megállapítható hogy ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, minden szükséges dokumentumot becsatolt. Alkalmassági követelményt a Kbt. 115.§ (1) bekezdése alapján nem írt elő az ajánlattevő.**

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Gerixon Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	5	23.634.503	50				
Jótállás időtartama	3	5	30				
kivitelezési idő	2	25	20				

A súlyszámmal
szorzott
értékelési
pontszámok
összegei
ajánlattevőnként:

100

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:²

Részszerpont	adható pontszám alsó határa	adható pontszám felső határa
Nettó ajánlati ár (Ft)	5	50
Jótállás időtartama (min. 5 év, max. 20 év)	3	30
kivitelezési idő (min. 20 nap max. 30 nap, de legkésőbb 2016.12.20.)	2	20

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

A bírálat szempontja: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a Kbt. 76.§ (2) c) bekezdése szerint.

A legjobb ár-érték arány (Kbt. 76.§ (2) c.) bírálati szempont:

Részszerpont	adható pontszám alsó határa	adható pontszám felső határa
Nettó ajánlati ár (Ft)	5	50
Jótállás időtartama (min. 5 év, max. 20 év)	3	30
kivitelezési idő (min. 20 nap max. 30 nap, de legkésőbb 2016.12.20.)	2	20

Az 1. részszerpont esetében, figyelemmel a beszerzés II.2.1) pontban megállapított becsült nettó értékére, a legkisebb nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a legmagasabb pontot, a legmagasabb nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a legkisebb pontot. A legalacsonyabb pont 1, a legmagasabb pont 10. A legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva a többi ajánlat pontszáma arányosan kevesebb. A részszerpontra kapott pont és a súlyszám (5) szorzatának eredménye adja meg az ajánlati árra kapott pontszámot.

A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott maximális értéknél kedvezőtlenebb (magasabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Képlettel:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa
 P_{min} : a pontskála alsó határa
 $A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A **2. részszerpont** esetében a legrövidebb időre vállalt jótállást tartalmazó ajánlat kapja a legkisebb pontot, a leghosszabb időre vállalt jótállást tartalmazó ajánlat kapja a legmagasabb pontot. A legalacsonyabb pont 1, a legmagasabb pont 10. A legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva a többi ajánlat pontszáma arányosan kevesebb. A részszerpontra kapott pont és a súlysúlyszám (3) szorzatának eredménye adja meg a vállalt jótállásért kapott pontszámot.

A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott minimális értéknél kedvezőtlenebb (alacsonyabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A meghatározott maximális értéknél kedvezőbb (magasabb) érték esetén a részszerpont ugyanúgy kerül értékelésre mintha a meghatározott legkedvezőbb mértéket ajánlotta volna meg az ajánlattevő.

Képlettel:

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma
 P_{max} : a pontskála felső határa
 P_{min} : a pontskála alsó határa
 $A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A **3. részszerpont** esetében, a legrövidebb kivitelezési időt tartalmazó ajánlat kapja a legmagasabb pontot, a leghosszabb kivitelezési időt tartalmazó ajánlat kapja a legkisebb pontot. A legalacsonyabb pont 1, a legmagasabb pont 10. A legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva a többi ajánlat pontszáma arányosan kevesebb. A részszerpontra kapott pont és a súlysúlyszám (2) szorzatának eredménye adja meg az ajánlati árra kapott pontszámot.

A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott maximális értéknél kedvezőtlenebb (magasabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A meghatározott minimális értéknél kedvezőbb (alacsonyabb) érték esetén a részszerpont ugyanúgy kerül értékelésre mintha a meghatározott legkedvezőbb mértéket ajánlotta volna meg az ajánlattevő.

Képlettel:

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az Ajánlattevő neve: **Gerixon Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a.**

Részszerpont	Súlyszám	Ajánlat	
Nettó ajánlati ár (Ft)	5	23.634.503,- Ft (nettó ár)	+ 6.381.316,- Ft ÁFA
Jótállás időtartama (min. 5 év, max. 20 év)	3	5 év (jótállás időtartama évben megadva)	
kivitelezési idő (min. 20 nap max. 30 nap de legkésőbb 2016.12.20.)	2	25 nap (kivitelezés időtartama napokban megadva)	

A kiválasztás indokai:

A nyertes kiválasztására azért került sor, mert az Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) c) bekezdése szerint, a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása alapján bírálta el az ajánlatokat. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot tevő a Gerixon Kft. volt, mivel az ajánlattételi felhívásban meghatározott módszer szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot adta (összesen 100 pontot kapott a pontozási táblázat szerint, mely figyelembe vette a rész szempontokat, a súlyszámokat a felhívásban szereplő metodikának megfelelően).

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2016/11/21) / Lejárata: (2016/11/26)

A szerződés megköthető a moratórium időpontja előtt Kbt. 131.§ (8) a) pontja alapján tekintettel arra, hogy az eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/11/21

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/11/21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:²

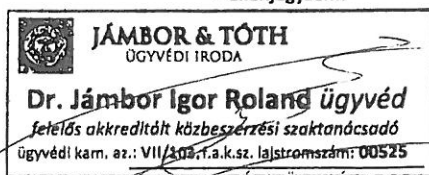
¹ szükség szerinti számban ismételje meg

² adott esetben

A jelen összegezést

2016. november hó 21. napján szerkesztettem és – a 46/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 6.§ alapján

– ellenjegyzem:



JÁMBOR & TÓTH ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Jámber Igor Roland
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Iajstromszám: 00525)