

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottsága
Szirmabesenyő, Kossuth u. 5. 3711**

SZ/111-12/2022. jkv.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2022. július hó 28. napján
Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottsága rendkívüli nyílt ülésén

Jelen vannak: Szénégető Orsolya elnök
Balogh István, Batta Zsolt és Kollár Tiborné bizottsági tagok

Bodnár Krisztián polgármester

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő

dr. Szakos Judit jegyző

dr. Rónai István aljegyző
Petra-Nagy Krisztina pénzügyi vezető

Távolmaradását bejelentette Verhóczki Péter bizottsági tag.

Szénégető Orsolya bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapította, hogy a megválasztott 5 fő bizottsági tagból megjelent 4 fő, így az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Az elnök javaslatára a Bizottság egyhangúlag, 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül dr. Szakos Judit jegyzőt bízta meg az ülés jegyzőkönyvének vezetésével.

Verhóczki Péter távolléte miatt a Bizottság az elnök javaslatára egyhangúlag 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Balogh István bizottsági tagot bízta meg az ülés jegyzőkönyvének aláírására.

Szénégető Orsolya elnök javaslatot tett az ülés napirendjére, azzal, hogy a 4.) és 5.) napirendi pontok sorrendjének cseréjével a meghívó szerinti 4.) napirendi pont megtárgyalására zárt ülés tartását indítványozza, mert az előterjesztés megtárgyalása önkormányzati vagyonról való rendelkezésről szól.

A napirendre vonatkozó javaslattal a Bizottság egyhangúlag, 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetértett, a napirendre vonatkozóan más javaslat nem volt.

Az elnök indítványára a Bizottság egyhangúlag, 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
13/2022. (VII.28.) határozata zárt ülés elrendeléséről**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottsága egyhangúlag, 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül zárt ülés tartását rendeli el a következő előterjesztés megtárgyalására:

1.) Javaslat a Szirmabesenyő, 95. hrsz-ú ingatlan (Szirmabesenyő, Petőfi u. 36.) 2700/11520 tulajdoni hányadának megvásárlására (adásvételi szerződés elfogadása),

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés c.) pontja alapján, mert a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené.

A napirendi pont megtárgyalásának során a Bizottság és a Képviselő-testület az önkormányzat vagyonával rendelkezik.

Szénégető Orsolya s.k.
elnök

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

Napirendi pontok:

1.) Tervezet az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.17.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról-az előterjesztés véleményezése

Előadó: Szénégető Orsolya elnök

2.) Javaslat futókör létesítésére-az előterjesztés véleményezése

Előadó: Szénégető Orsolya elnök

3.) Javaslat a „Helyi termelői piac kialakítása” című beruházás tervezési szerződésének módosítására- az előterjesztés véleményezése

Előadó: Szénégető Orsolya elnök

4.) Bejelentések, indítványok, javaslatok

Első napirendi pont:

Szénégető Orsolya elnök:

Ismertetem az előterjesztés tartalmi összefoglalóját.

Hozzászólások:

Bodnár Krisztián polgármester:

Nagyon régen volt díjemelés utoljára, június 30-ig nem lehetett a pandémia miatt. A nyersanyag árak nagyon magasak, minden élelmiszer ára jelentősen megemelkedett és még előttünk van az energia áremelkedés. Ez az emelt szerintem még egy elfogadható nyomott ár.

Szénégető Orsolya elnök:

Szerintem ezt a szolgáltatást igénybe vevők el fogják fogadni.

A napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, annak megtárgyalását az elnök lezárta. Az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet a Bizottság egyhangúlag, 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a Képviselő-testület felé.

Második napirendi pont:

Szénégető Orsolya elnök:

Ismertetem az előterjesztés tartalmi összefoglalóját. Úgy gondolom, hogy ez támogatandó.

Hozzászólások:

Bodnár Krisztián polgármester:

Minden képviselő egyetértett abban, hogy ez a dolog menjen és a haladás érdekében szükséges volt lépni. A kivitelező azt ígérte, hogy augusztus 18-ra így elkészülhet a futókör. Ez azért is fontos, mert augusztus 19-én is lesz rendezvényünk, 21-én pedig futball mérkőzés lesz, és így erre az időre már nem lesz az egy építési terület.

Balogh István bizottsági tag:

Lehet tudni pontosan, hogy mit takar ez a kivitelezés?

Bodnár Krisztián polgármester:

Persze, ebben van egy tükörkészítés, szegélyrakás, betonozás és rekortán borítás készítése 1,7 méter szélességben, 410 méter hosszban.

Balogh István bizottsági tag:

És a világítás?

Bodnár Krisztián polgármester:

A világítás nincs benne, az saját beruházásban fog megvalósulni. A bontás megtörténik és a tükörkészítés során a világítás csövezését meg tudjuk oldani. A futókör részben lesz megvilágítva. Az oszlopok külső részén lesz 2-2 világító test és van még két megmaradt oszlopunk a műfüves pályáról, amikor csináltuk mellé a rekortán borítású pályát, azokat is behelyezzük, a két ívbe. Így majdnem körbe lesz világítva a pálya, mozgásérzékelő is lesz.

Szénégető Orsolya elnök:

Nagyon örülünk, hogy egy ilyen dologgal bővül a településünk.

Balogh István bizottsági tag:

Ez mindenképpen jó.

Bodnár Krisztián polgármester:

Csak viszonyításképp: Felsőzsolcán valósult meg egy ilyen beruházás, tavaly kezdték és az év elején fejezték be, hasonló összeggel készült az is és ahhoz képest, hogy az árak azóta jelentősen megemelkedtek, a Bankó Kft-től nagyon jó ajánlatot kaptunk a kivitelezésre. Ezért is bátorkodtam aláírni a szerződést a haladás érdekében.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Eljárási kérdésem lenne, hogy amikor bejöttek az ajánlatok, és látszott, hogy van megfelelő, nem lett volna célszerű egy rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni és dönteni, majd a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a szerződést aláírni? Az ár nettó, vagy bruttó? Mindenképpen jelentős tétel az összeg.

Bodnár Krisztián polgármester:

Az összeg bruttó. Teljesen jogos a felvetés.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Az összeg jelentős, mi lenne például, ha most a Testület azt mondja, hogy „nem”.

dr. Rónai István aljegyző:

A Testület ezt már jóváhagyta, csak így konkrétan nem járult még hozzá. Ha nem így lett volna, polgármester úr nem kötött volna szerződést. De kétszer is volt téma.

Bodnár Krisztián polgármester:

Pénzügyi vezető asszonyt kérdezem, hogy mennyi lett a költségvetésben elkülönítve?

Petra-Nagy Krisztina gazdálkodási csoportvezető:

60 millió forint lett elkülönítve.

Bodnár Krisztián polgármester:

Emiatt is bátorkodtam lépni, mert a költségvetésben benne van a fedezet elkülönítve, és nyári időszakban nem könnyű a rendkívüli ülést összehívni, tudtuk, hogy júliusban lesz valamikor a térítési díjak miatt, jó, hogy sikerült. Többen nyaralnak most is.

Emiatt is mondtam a felsőzsolcai példát, hogy tudjátok, jó az ár és nem akartunk késedelembe esni.

dr. Rónai István aljegyző:

Természetesen az lett volna a helyes eljárás, ha összehívjuk a Testületet, de előzetesen a Testület erről tudott és jóváhagyta, csak konkrétan a szerződéshez nem került sor hozzájárulásra, ami most a határozatban van.

Bodnár Krisztián polgármester:

A legkedvezőbb ajánlat lett elfogadva.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Ezt én értem. De sok mindenről szoktunk beszélni, hogy mi lenne jó, mit kellene csinálni, most, hogy jobban van keretünk, több dologra kerülhet sor.

De nekem nagyon kellemetlen volt a facebookról értesülni arról, hogy az önkormányzat ilyen beruházást indított meg. Én akkor tudtam meg.

Bodnár Krisztián polgármester:

De hát beszéltünk erről előzetesen.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Igen erről is, játszótér felújításról is, buszmegállóról is, arra is el van különítve a pénz, a hátsó útnál kerékpárútra is, beszéltünk prioritásokról. Én ezt megértem. Ezzel van problémám, amit elmondtam.

Bodnár Krisztián polgármester:

Igen, amikről beszéltünk, azokból azóta megépült az iskola és a vastelep közötti út, a Déryné utcán a szélesítés történik.

Ezekről együtt döntöttünk, megbeszéltük és nem hívtunk össze külön testületi ülést, mielőtt elindultak.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Igen, de ezek azért nem akkora nagyságrendűek.

Bodnár Krisztián polgármester:

Mit csináljunk akkor, ne fogadjuk el a munkát?

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Én nem ezt mondtam, hanem hogy az eljárással van gondom. Nyilván, nem fogom az egészet megakasztani. Én azt kérném, a saját magam részéről, hogyha a jövőben ilyen lehetőség adódik, hogy jó áron és sürgősen elkészül valami, és a településnek is nagyon jó, attól függetlenül tartjuk be az eljárási szabályokat, legyen rendkívüli testületi ülés és akkor senkinek nincs problémája, öt perc alatt meg tudjuk beszélni.

Bodnár Krisztián polgármester:

Kérdésem, hogy ezen mit kellett volna beszélni? Mert ha az ötvenmilliós ajánlatot fogadtuk volna el és azt zokon veszed, azt igen.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Nekem az a problémám, hogy kész tények elé van állítva a Testület.

Bodnár Krisztián polgármester:

Tudsz jobb ajánlatot hozni, vagy kérjek?

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Nem az ajánlattal van probléma, hanem az eljárással.

Bodnár Krisztián polgármester:

Nem gond, mert szólok a kivitelezőnek, hogy ne vonuljon fel.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Nem erről beszéltem.

Bodnár Krisztián polgármester:

Még mindig nem értem. Azért, mert megbeszéltük.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Mikor ment ki az ajánlati felhívás? És mi volt a határidő?

dr. Rónai István aljegyző:

19-én írtuk alá a szerződést. Szerintem 18-a volt a határidő, amikor be kellett érkezni, pontosan nem emlékszem. Talán négy napot adtunk.

De nem tudom, hogy ez min változtat. Azt a hibát elismerjük, hogy konkrétan most dönt a Testület, de tudott róla, ez a beruházás a prioritások között az első helyen szerepelt.

Bodnár Krisztián polgármester:

A költségvetésben is szerepelt, összeggel együtt. Annak mentén haladtunk tovább, amit a költségvetésben meghatároztunk, semmi titok nem volt.

dr. Rónai István aljegyző:

Nagyobb összeg volt mellé rendelve, mint amiről szó van. A jövőben a megfelelő eljárásra törekszünk.

Balogh István bizottsági tag:

A probléma a sorrenddel van.

Bodnár Krisztián polgármester:

Mi változik, ha 18-án összejövünk? Mi változott volna?

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Az elv, ami nekem fontos.

Bodnár Krisztián polgármester:

Ez nem elv kérdése. Meg lett határozva, hogy ezzel haladni kell, csinálni kell. Nagyon sok mindenre kellett figyelemmel lenni: az iskolakezdésre, a foci kezdésére, a rendezvényre és van, amikor az élet átírja a dolgokat.

Ha már az elején megegyeztünk, hogy mehet, ez az első eset, hogy így tettünk. Nem jellemző.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Igen, ez az első eset és ezért szeretném most leszögezni, hogy nem szeretnék több ilyen helyzetet.

Bodnár Krisztián polgármester:

Jó.

Kollár Tiborné bizottsági tag:

Igaza van képviselő asszonynak, én is meglepődtem, amikor elolvastam. Tudtunk róla, de konkrétan erről nem. Kicsit tartsuk be a szabályokat. Én nem mondom, hogy 10 nappal előbb jöjjön ki az anyag, de már nem először van, hogy aznap kapjuk meg az anyagokat, amikor az ülés van. Rendkívüli ülésre bármikor össze tudunk jönni. Tartsuk be a szabályokat.

Bodnár Krisztián polgármester:

Én erre azt mondom, hogy tessenek bejönni a Hivatalba egy napra, hogy egyszerre mennyi futó dologgal foglalkozunk.

Kollár Tiborné bizottsági tag:

Bármikor összejövünk, ha kell.

Bodnár Krisztián polgármester:

Értem, de akarunk haladni is, tekeregni is, nagyon nehéz, amikor nem haladunk. Megértettük, és tudomásul vesszük.

A napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, annak megtárgyalását az elnök lezárta. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Bizottság egyhangúlag, 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a Képviselő-testület felé.

Harmadik napirendi pont:

Szénégető Orsolya bizottsági elnök:

Az előterjesztés tartalmi összefoglalóját ismertetem. Így a hiánypótlásnak eleget tudunk tenni.

Hozzászólások:

Bodnár Krisztián polgármester:

A dolog nem ilyen egyszerű.

Batta Zsolt bizottsági tag:

Akkor ez most többbe kerül?

Bodnár Krisztián polgármester:

A lényeg a következő: tudjátok, hogy a piactér beruházása két ütemre lett bontva. Az első, amire nyertünk pályázati támogatást ebből lenne megvalósítva a félig nyitott piactér, a gépészet, a mellékhelyiségek és a Fércelődők helyiségének átalakítása. A kettes ütemben valósulna meg a szolgáltatóház felújítása. A közreműködő szervezet kifogásolta, hogy van átfedés a két ütem között, ilyen a tetőszerkezet, az árkád betonpilléreinek megépítése, így nem fogadta el, hogy a két ütemet külön vegyük és kérdése volt felénk, hogy meg tudjuk-e valósítani a második ütem kivitelezését. Ez be lett hozva a Testület elé, döntés született róla és ez ennek a folyamodványa, mert a tervezés is egyben van és ezt sem fogadták el. Hiába volt arról nyilatkozat, hogy a második ütem tervezését gratiszban végezte el, mert nagyon régen dolgozik már a településen, ezt nem vették figyelembe. Ezért kell ketté bontani a kiszámlázott és kifizetett összeget és úgy történhet meg a szerződésmódosítás és eleget teszünk a hiánypótlásnak.

Balogh István bizottsági tag:

Ez így többbe kerül az önkormányzatnak?

Bodnár Krisztián polgármester:

Nem. Láthatjuk, ha összeadjuk, ugyanannyi.

dr. Rónai István aljegyző:

Annyival kerül többbe, hogy nem tudunk elszámolni belőle csak 3.691.000 forintot. 500e/Ft-tal bele kell szállnia az önkormányzatnak a tervezésbe. De már 70 millióval beszállt a második ütembe. A tervezés költségénél is meghatározó volt a közreműködő szervezet álláspontja.

Balogh István bizottsági tag:

Csak most tudtak szólni, eddig nem zavarta őket?

dr. Rónai István aljegyző:

Eddig elfogadták, de most, a pályázatnak ebben a szakaszában azt is vizsgálták, hogy a két ütem milyen módon fonódik össze és megpróbálják a legjobban elkülöníteni. Mi úgy gondoltuk, amikor beadtuk a pályázatot, hogy volt már példa máskor is erre, és adtunk be ilyen nyilatkozatot, hogy a tervező a terv másik ütemét ingyen elvállalta és azt akkor elfogadták, de most nem.

Kertészné dr. Kocsis Krisztina képviselő:

Akkor a múltkor megszavazott ütemnek ez a tervezői része? És mivel az sem elszámolható, a tervezői rész sem az?

Bodnár Krisztián polgármester:

Pontosan. A tervező részéről mindegy volt a bontás, mi arra törekedtünk, hogy az önkormányzatot minél kevésbé terheljük, de voltak szempontok, amikre figyelemmel kellett lenni, így jött ki az 500e/Ft összeg.

A napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, annak megtárgyalását az elnök lezárta. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Bizottság egyhangúlag, 4 fő „igen” szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a Képviselő-testület felé.

Negyedik napirendi pont:


dr. Szakos Judit jegyző:

Intézményi térítési díjakkal kapcsolatban a rendeletmódosításhoz nem kell a Bizottság véleményét kikérni, az előterjesztést azonban tájékoztatásul mindenki megkapta, ezen díjak emelésének mértéke is 25 %.


A tájékoztatással kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, azt a Bizottság egyhangúlag elfogadta, majd a napirendi pont megtárgyalását az elnök lezárta.

A rendkívüli nyílt bizottsági ülés keretében a bizottsági tagok részéről egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, az elnök mindenkinek megköszönte a részvételt és a Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság rendkívüli nyílt ülését bezárta.

kmf


Szénégető Orsolya
a Bizottság elnöke




Balogh István
a Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítette:  dr. Szakos Judit jegyző



A jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztések és dokumentumok:

- 1) Meghívó
- 2) Jelenléti ív
- 3.) Előterjesztés: Tervezet az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.17.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról
- 4.) Előterjesztés: Javaslat futókör létesítésére
- 5.) Előterjesztés: Javaslat a „Helyi termelői piac kialakítása” című beruházás tervezési szerződésének módosítására