



SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE
Ügyiratszám: SZ/1136-3/2021.

1.

ELŐTERJESZTÉS

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

a 2021. június 24-én megtartásra kerülő rendkívüli ülésére

Javaslat

a „Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn” tárgyú közbeszerzési
eljárást lezáró döntésre

Előterjesztő:

Bodnár Krisztián
polgármester



Készítette:

dr. Rónai István
aljegyző

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Szakos Judit
jegyző



Szirmabesenyő, 2021. június 22.

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi és Gazdaságfejlesztési Bizottság	Pénzügyileg ellenőrizte: Petra-Nagy Krisztina pénzügyi vezető
A döntéshez egyszerű minősített	☒ ☐ többség szükséges
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	☒
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	☐
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	☐
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	☐
Melléklet:	☐ 1
Függelék:	☐ -
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte:	 képviselő

Tisztelt Képviselő Testület!

I. Tartalmi összefoglaló

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a 2020.06.11-én hatályba lépett támogatási szerződés szerint „Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn” című és TOP-1.4.1-19-BO1-2019-00035 azonosítószám alatt 85.000.000 Ft pályázati forrást nyert a bölcsőde épületének felújítására, bővítésére.

2021. május 20. napján közbeszerzési eljárást indított az önkormányzat az építési munka kivitelezőjének kiválasztása érdekében.

Az eljárást megindító felhívásra hét ajánlat érkezett.

A **Stabil-Bau 21 Kft.** ajánlattevő és **Red-Ribbon Kft.** ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) **73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján **érvénytelen**. Ajánlattevők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A **Stabil-Bau 21 Kft.** ajánlattevő és **Red-Ribbon Kft.** ajánlattevő ajánlatához **nem csatolta** a felhívás mellékleteként kiadott **költségvetést**, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti. Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható. **A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának.** A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.

Az értékelés alapján a beérkezett legalacsonyabb ellenszolgáltatású ajánlatot a Stratton Capital Befektetési és Szolgáltató Kft. ajánlattevő tette (nett 64.220.613 Ft), azonban ezen legalacsonyabb ellenszolgáltatás mértéke a rendelkezésre álló anyagi fedezet (50.916.221 Ft) mértékét meghaladta.

Az eljárás - a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján **eredménytelen** („...rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel...”).

Az eredménytelenség indoka:

Az értékelés alapján a beérkezett legalacsonyabb ellenszolgáltatású ajánlat mértéke a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét meghaladta.

II. Előzmények

A Képviselő-testület 52/2021. (VI.14.) Kt. határozatában már döntött a kérdésben, azonban egy adminisztrációs hiba folytán a döntést követő három napon belül a kötelező hirdetmény nem került feladásra, ennek okán új döntés meghozatala vált indokolttá.

III. Várható szakmai hatások

Az építési beruházás költségvetésének átgondolásával, illetve a vonatkozó tervek változtatásával csökkenteni kell a kivitelezés költségét.

IV. Várható gazdasági hatások

Az önkormányzatunk jelenlegi anyagi helyzete nem teszi lehetővé a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását. Indokolt a beruházás költségének csökkentése.

V. Kapcsolódások

Nem releváns

VI. Javaslat a téma nyilvánosságára

Nem releváns

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Szirmabesenyő, 2021. június 22.



Bodnár Krisztián
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2021. (VI....) Kt. határozata az „Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn”
tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a „Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről szóló előterjesztést megtárgyalta és/szavazati arány/ az alábbi határozatot hozza:

Az „Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli nyílt közbeszerzési eljárásban

1./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **7 db** ajánlat érkezett.

2./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy a **Stabil-Bau 21 Kft.** ajánlattevő és **Red-Ribbon Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára – egyéb okból - érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevők ajánlatukhoz **nem csatolták** a felhívás mellékleteként kiadott **költségvetést**, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.

3./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja („...rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel...”) alapján **eredménytelen**: Az értékelés alapján a beérkezett legalacsonyabb ellenszolgáltatású ajánlat a **Stratton Capital Kft. ajánlattevő** tette (nettó 64.220.613,-Ft); **ajánlata (ellenszolgáltatás mértéke) a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét - nettó 50.916.221,- Ft - meghaladta.**

4./ A Képviselő-testület az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Bodnár Krisztián s. k.
polgármester

dr. Szakos Judit s. k.
jegyző

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000583572021

E50 - Bírálati szakasz

Rögzbeszerzés tárgya: Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn

Ajánlatkérő neve: Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Nemzeti azonosítószám 15726092205
Postai cím: Kossuth Utca 5.
Város: Szirmabesenyő NUTS-kód: HU311 Postai irányítószám: 3711 Ország: Magyarország
Kapcsolattartó személy: Bodnár Krisztián
E-mail: titkarsag@szirmabesenyő.hu Telefon: +36 46527205 Fax: +36 46527246
Internetcím(ek)
Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.szirmabesenyő.hu
A felhasználói oldal címe: (URL) www.szirmabesenyő.hu

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név: JÁMBOR TÓTH KOLLÁTH ÜGYVÉDI IRODA Nemzeti azonosítószám 18222889205
Postai cím: Rákóczi Ferenc Utca 14. 1/5.
Város: Miskolc NUTS-kód: HU311 Postai irányítószám: 3530 Ország: Magyarország
Kapcsolattartó személy: Dr. Tóth Gergely
E-mail: office@jtkpartners.com Telefon: +36 46320411 Fax: +36 46320411
Internetcím(ek)
Lebonyolító címe: <https://www.jtkpartners.hu/>
A felhasználói oldal címe: (URL) <https://www.jtkpartners.hu/>

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Új bölcsődei férőhelyek létesítése Szirmabesenyőn.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. rész, XVII. fejezet.

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 9318/2021

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 96

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

EKR000583572021

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

A rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke: 50.916.221,- HUF.

A beérkezett legalacsonyabb ellenszolgáltatású ajánlat - nettó 64.220.613,- HUF - mértéke a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét meghaladta.

Ajánlatkérő a többletforrások biztosítását nem képes vállalni.

Az eljárás - a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen („...rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel...”),

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Solar ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48 25809909213

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelést végezte el, ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor, így az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.

Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. M.1.a. alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 12
2. M.1.b.alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 12 hónap
3. Többletjótállás időtartama (hónap,min.0 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap
4. Nettó ajánlati ár (forint): 66.007.736,-Ft

Titán Service Kft. Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3529 Miskolc, Park Utca 16. 23323962205

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelést végezte el, ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor, így az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.

Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. M.1.a. alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 12
2. M.1.b.alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 12 hónap
3. Többletjótállás időtartama (hónap,min.0 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap
4. Nettó ajánlati ár (forint): 73.753.658,-Ft

TAKÁCS ÉS TÁRSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3526 Miskolc, BAJCSY-ZSILINSZKY UT 15 11804523205

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelést végezte el, ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor, így az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.

Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. M.1.a. alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 12

2. M.1.b.alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-EG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 12 hónap
3. Többletjótállás időtartama (hónap,min.0 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap
4. Nettó ajánlati ár (forint): 86.001.608,-Ft

JD Bau 2014 Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3555 Harsány, Jókai Mór Ut 14

25099430205

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelést végezte el, ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor, így az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.

Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. M.1.a. alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 37
2. M.1.b.alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-EG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 117 hónap
3. Többletjótállás időtartama (hónap,min.0 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap
4. Nettó ajánlati ár (forint): 84.731.268,-Ft

Stratton Capital Befektetési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1063 Budapest, Szinyei Merse Utca 10

26253899242

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelést végezte el, ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor, így az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása nem történt meg.

Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. M.1.a. alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 51
2. M.1.b.alk. köv.-re bemutatott szakembernek az MV-EG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hó.,min. 0, max. 12): 31 hónap
3. Többletjótállás időtartama (hónap,min.0 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap
4. Nettó ajánlati ár (forint): 64.220.613,-Ft

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Stabil-Bau 21 Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5000 Szolnok, Boldog Sándor István Körút 15

13407627216

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor a teljes költségvetés nem hiánypótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható. A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat

Red-Ribbon Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2161 Csomád, Kossuth Lajos Ut 79. 11125286213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor a teljes költségvetés nem hiánypótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható. A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.06.10

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

EKR000583572021

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕

Indítás dátuma ↕

Indító felhasználó ↕

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)