



SZIRMABESENYŐ

Nagyközség Önkormányzata | jegyzőtől

3711 Szirmabesenyő, Kossuth utca 5. • Tel.: +36 46 527 205 • Mobil: +36 20 3306 721 • Fax: +36 46 527 246 • E-mail: jegyzo@szirmabesenyo.hu

SZ/78-11/2018. jkv.

Tárgy: Jegyzőkönyv felterjesztése

**Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei
Kormányhivatal**

Miskolc
Városház tér 1.
3525

Mellékelten felterjesztem a Tisztelt Cím felé a Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. július hó 3. napján megtartott rendkívüli ülésén készített jegyzőkönyvet és mellékleit.

Szirmabesenyő, 2018. július 9.

Tisztelettel :




dr. Szakos Judit
jegyző

SZ/78-11/2018. jkv.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2018. július hó 3. napján
Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülésén

Jelen vannak: Huszti Gábor polgármester
dr. Gerges Gábor alpolgármester

Asztalos Erika, Bodnár Krisztián, Juhászné Molnár Mária, Szakos István
képviselők

dr. Szakos Judit jegyző

dr. Rónai István aljegyző
Leskó Mária gazdálkodási csoportvezető
Gulyás Edit Judit óvoda-bölcsőde intézményvezető

Huszti Gábor polgármester köszöntötte a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapította, hogy a megválasztott 7 fő képviselő-testületi tagból megjelent 6 fő, így az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő támogató szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül dr. Szakos Judit jegyzőt bízta meg az ülés jegyzőkönyvének vezetésével.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő támogató szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére dr. Gerges Gábor alpolgármestert és Szakos István képviselőt bízta meg.

dr. Szakos Judit jegyző:

A hitelesítők legyenek elérhetők a következő napokban.

Huszti Gábor polgármester:

Az ülés összehívása telefonon történt a gyorsaság miatt. Az előterjesztések anyaga itt került kiosztásra.

Ezt követően Huszti Gábor polgármester javaslatot tett az ülés napirendjére.

A képviselő-testületi ülés napirendi pontjai:

1.) Javaslat Kiemelt fejlesztési terület II. szabályozás változásának elfogadására

Előadó: Huszti Gábor polgármester

2.) Javaslat a Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítésére irányuló közbeszerzési eljárást lezáró döntésre

Előadó: Huszti Gábor polgármester

3.) Javaslat a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportbővítése miatt többlet költségvetési támogatásra

Előadó: Huszti Gábor polgármester

4.) Javaslat az „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása pályázat” megvalósításának és finanszírozásának tervezett időbeni ütemezésére

Előadó: Huszti Gábor polgármester

5.) Döntés a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde konténergységekkel vagy építéssel történő bővítéséről

Előadó: Huszti Gábor polgármester

Huszti Gábor polgármester:

A 4.) napirendi pontot nem is értem, miért szükséges.

Az 5.) napirendi ponthoz szóbeli előterjesztés lesz.

dr. Rónai István aljegyző:

A 4.) napirendi pont pályázati előírás.

A javaslattal a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő támogató szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetértett, a napirendre vonatkozóan más javaslat nem volt.

Első napirendi pont:

Huszti Gábor polgármester:

A Szabó Suzuki mögötti 8 hektáros területről van szó, erre már konkrét befektetői érdeklődés van.

A Katasztrófavédelem vízügyi részlege hátráltatott kissé, de komoly egyeztetések árán kiadták a szakhatósági állásfoglalásukat és az állami főépítész le tudja zárni a tárgyalásos eljárásunkat amely alapján az előterjesztés ide kerülhetett. Mezőgazdasági területből gazdasági-ipari övezet lesz és konkrét befektetői érdeklődő van egy 5000 m² csarnokkal.

A partnerségi egyeztetés lezárult. Most a képviselő-testületi döntések meghozhatók, az előterjesztés szerinti határozat és rendelet.

Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést a rendkívüli ülés, a soronkívüliség miatt.

Hozzászólások:

Szakos István képviselő, a Területfejlesztési Bizottság elnöke:

Ez a konkrét érdeklődő milyen tevékenységgel foglalkozik majd, ezt tudhatjuk-e?

Husztai Gábor polgármester:

Én már tudom, de ez még nem nyilvános információ. Most fogják tendereztetni, de logisztikáról van szó, aminek elég magas a hozzáadott értéke.

A napirendi pont keretében egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Indítványára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot és megalkotta a következő rendeletet:

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
73/2018. (VII. 3.) Kt. határozata
Szirmabesenyő Nagyközség 28/2004. (VII. 05.) Kt. határozattal jóváhagyott
Településszerkezeti Tervének módosításáról**

1. Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Szirmabesenyő Nagyközség 28/2004. (VII. 5.) Kt. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervét egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi mellékletek szerint módosítja.
2. A határozat
 - 1. melléklete Szirmabesenyő Nagyközség – „Kiemelt fejlesztési terület II.” megnevezésű részterületre szóló – Településszerkezeti Fedvényterve M=1:5000
 - 2. melléklete Változások
 - 2.1. melléklet: Változások bemutatása M=1:5000
 - 2.2. melléklet: Változások leírása
 - 3. melléklete A biológiai aktivitásérték-számítás eredménye
3. A határozat 2018. július 4-én lép hatályba.

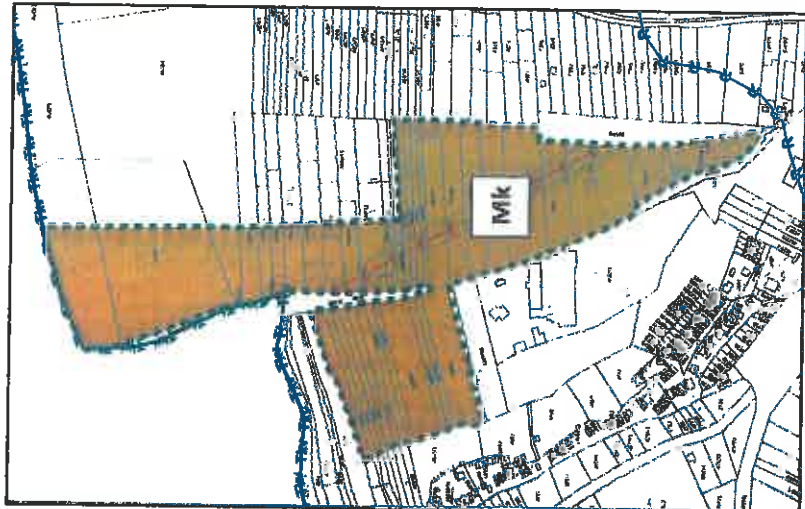
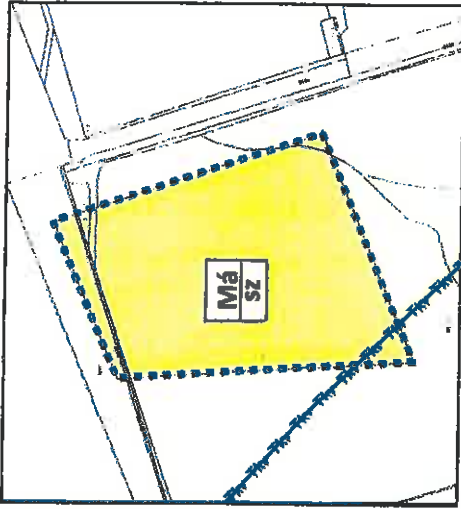
Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

1. melléklet a 73/2018. (VII. 3.) Kt. határozathoz

SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG – KIEMELT FEJLESZTÉSI TERÜLET II.-RE SZÓLÓ –
TELEPÜLÉSSZERKEZETI FEDVÉNYTERVE M=1:4000

1. MELLÉKLET A 73/2018. (VII. 3.) KT. HATÁROZATHOZ



JELMAGYARÁZAT

- Tervezési terület határa
 - BAÉ-pótlás területe
 - Gazdasági terület - ipari
 - Közlekedési célú terület
 - Zöldterület
 - Mezőgazdasági terület - kertés - szőlő, gyüm.
 - Mezőgazdasági terület - állattartás - szántó
 - Villamos főelosztó hálózat
 - Villamos elosztó hálózat
 - Tervezeti villamos elosztó hálózat kiváltás
 - Ivóvíz gerincvezeték
 - Gázvezeték (középsnyomású)
 - Régészeti lelőhely
 - Nem nyitvántartott régészeti lelőhely (Budavári)
 - Védtávolság határa
 - Fővezetékajtkapvédelmi övezet
- "Készült az állami alapadatok felhasználásával."



Törzsszám:	Dátum:	Rajz címe:	Rajz léptéke:	Rajz száma:
4423/2017	2018. 04.	SZIRMABEENYŐ NAGYKÖZSÉG - NIEMETI FEJLESZÉSI TERÜLET II. RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ -- TELEPÜLÉSSZERKEZETI FEDVÉNYTERVE	M=1:5000	TSZ_I_04M
VÁLLALKODÁS: CSÉRI ÉPÍTŐ ÉS TERVEZŐ IRODA KFT. 1125 Budapest, Csérei utca 10. sz. alatti épületben Tel: 06-30-260-0000		VÉRTANÁCS: CSÉRI ÉPÍTŐ ÉS TERVEZŐ IRODA KFT. 1125 Budapest, Csérei utca 10. sz. alatti épületben Tel: 06-30-260-0000		




2. melléklet a 73/2018. (VII. 3.) Kt. határozathoz

VÁLTOZÁSOK

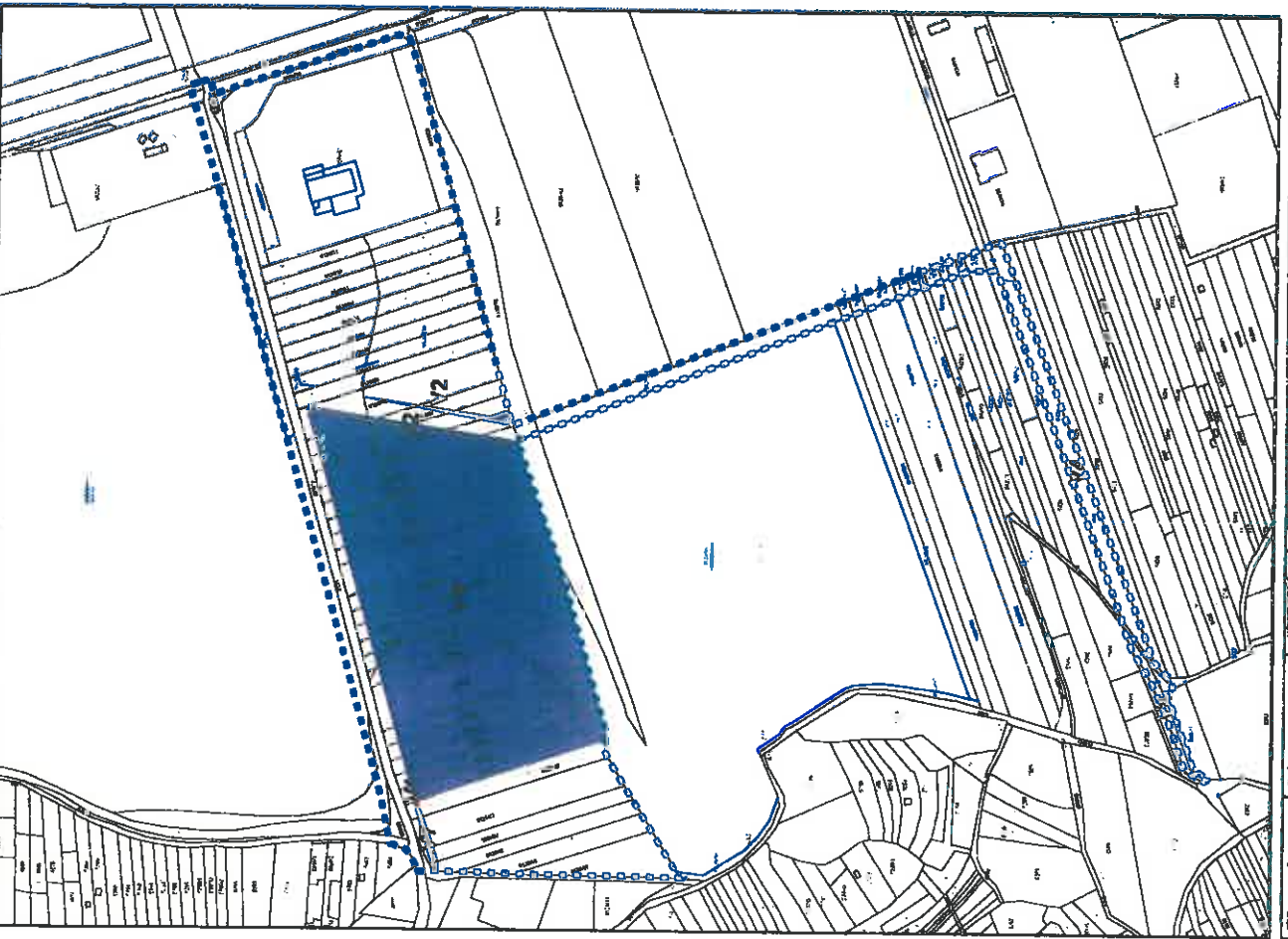
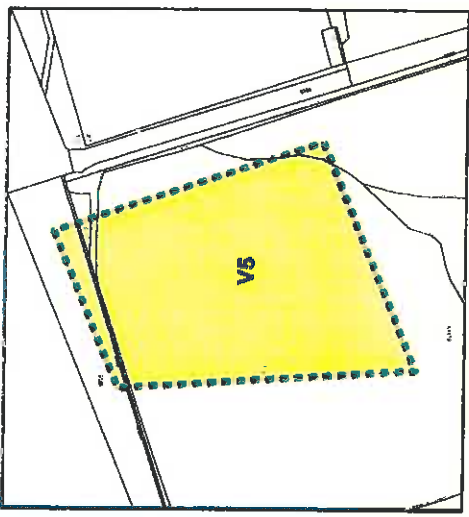
2.1. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA M=1:4000

2.1. MELLÉKLET A 73/2018. (VII. 3.) KT. HATÁROZATHOZ

JELMAGYARÁZAT

-  Tervezési terület határa
-  BAÉ-pótlás területe
-  Gazdasági terület - ipari
-  Közlekedési célú közterület
-  Mezőgazdasági terület - kertés - szőlő, gyüm.
-  Mezőgazdasági terület - állattartás - szántó

"Készült az állami alapadatok felhasználásával."



Törzsszám:	Dátum:	Változat:	Előzetes:	Előzetes:	Változat:	Előzetes:	Rajz címe:
4423/2017	2018. 04.	1. változat	1. előzetes	2. előzetes	3. előzetes	4. előzetes	VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA
							Rajz léptéke: M=1: 5000
							Rajz száma: TSZT_04M-V

2.2. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK LEÍRÁSA

TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI MÓDOSULÁSOK

	HATÁLYOS TERÜLET-FELHASZNÁLÁS			TERVEZETT TERÜLET-FELHASZNÁLÁS	
V1.	KÖu	közlekedési célú közterület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V2.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V3.	Mk	kertes mezőgazdasági terület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V4.	Mk	kertes mezőgazdasági terület	>	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V5.	Gip	ipari gazdasági terület	>	Má/sz	általános mezőgazdasági terület – szántó
V6.	Ksp	különleges beépítésre szánt sportterület	>	Mk	kertes mezőgazdasági terület
V7.	KÖu	közlekedési célú közterület	>	Mk	kertes mezőgazdasági terület

3. melléklet a 73/2018. (VII. 3.) Kt. határozathoz

A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK-SZÁMÍTÁS EREDMÉNYE

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: az Étv.) 7. § (3) b) pontja kimondja:

„újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet.”

Szirmabesenyő Nagyközség részterületére szóló településrendezési eszközeinek módosítása beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területté történő kijelölésével együtt jár, így a biológiai aktivitásérték szinten tartásának igazolása jogszabályi kötelezettség.

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. § szerint a biológiai aktivitásérték szinten tartását a településszerkezeti tervben kell igazolni. A számítást a tervezési terület egészére végeztük el, így igazolva a követelmény teljesülését.

A terület biológiai aktivitásérték (BAÉ) számítása során a változtatás előtti biológiai aktivitásérték megállapításához részben – az ÖTM rendelet 3. § b) pontjában, a hatályos településrendezési eszközök esetére előírtak szerint – a területfelhasználási egység besorolásának megfelelő értékeket vettük alapul.

A TERVEZÉSI TERÜLET MÓDOSÍTÁS ELŐTTI BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉKE:

Terület-felhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Gip	6,31	0,4	2,52
Köu	2,46	0,6	1,48
kt	1,40	0,6	0,84
Z	0,06	6,0	0,36
Mk	9,78	5,0	48,90
Összesen	20,01		54,10

A gazdasági területek változtatás utáni érték megállapításához az ÖTM rendelet 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázatban meghatározott értékmutatókat vettük alapul.

A TERVEZÉSI TERÜLET MÓDOSÍTÁS UTÁNI BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉKE:

Terület-felhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Gip	13,36	0,4	5,34
Köu	2,42	0,6	1,45
kt	1,92	0,6	1,15
Z	0,06	6,0	0,36
Mk	2,25	5,0	11,25
Összesen	20,01		19,56

A tervezési területen belül a változtatás után számított BAÉ (19,56) csökkent a változtatás előtti értékhez (54,10) képest, így az Étv. vonatkozó előírása szerint – az aktivitásérték pótlására szükség van.

A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK PÓTLÁSÁRA IGÉNYBEVETT TERÜLET:

Terület-felhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Hatályos – Gip	5,60	0,4	2,24
Tervezett – Má	5,60	3,7	20,72
Hatályos – Ksp	8,05	3,0	24,15
Tervezett – Mk	8,05	5,0	40,25
Összesen			34,58

A változtatás után számított BAÉ ($19,56+60,97=80,53$) növekedett a változtatás előtti értékhez ($54,10+26,39=80,49$) képest, így a tervmódosítás az Étv. vonatkozó előírását betartja.

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendelete
Szirmabesenyő Nagyközség Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló
6/2005. (IV. 25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva,

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. § szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró

államigazgatási szervek,

érintett területi és települési önkormányzatok, továbbá

a Partnerségi Egyeztetési Szabályzatban nevesített partnerek véleményének kikérésével

Szirmabesenyő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról a következőket rendeli el:

1. §

Szirmabesenyő Nagyközség Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2005. (IV. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: az „R”) Ipari területek (Gip) című 34. § (9) bekezdése kiegészül az alábbi ponttal:

„f) A Gip/1.53-50% építési övezetben a minimális előkert mérete 5,0 m.”

2. §

Az „R” Záró rendelkezések című 44. § szakasz (5) bekezdése az 1. sz. melléklet cím alatt az alábbi ponttal kiegészül.

„g) Szirmabesenyő Településrendezési Eszközei –Szabályozási Fedvényterv – Módosítás 2018.

(Részterület: Kiemelt fejlesztési terület II.) [Rajzszám: SZT-KIEMELT_II_01]”

3. §

Az „R” 1. sz. melléklete az alábbi ponttal kiegészül.

„g) Szirmabesenyő Településrendezési Eszközei –Szabályozási Fedvényterv – Módosítás 2018.

(Részterület: Kiemelt fejlesztési terület II.) [Rajzszám: SZT-KIEMELT_II_01]”

4. §

Az „R” 1. sz. melléklete e Rendelet 1. mellékletét képező Szabályozási Fedvénytervvel (Szabályozási tervlap) kiegészül.

5. §

- (1) E Rendelet a jóváhagyását követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) E Rendelet előírásait a hatályba lépését követően indult építési hatósági ügyekben kell alkalmazni.

Szirmabesenyő, 2018. július 3.

Husztí Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

1. MELLÉKLET A 15/2018. (VII. 3.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETHEZ



A terv csak a szabályozási előírásokkal érvényes!	Hatályos:	2018.07.04-től	Tervező:	MOLNÁR CSILLA
	Rajz léptéke: M=1: 5000		Rajz címe:	
SZABÁLYOZÁSI TERVLEP		Rajz száma:		SZT-KIEMELT_II_01

Második napirendi pont:

Husztai Gábor polgármester:

Az iskolára vonatkozóan le kell zárnunk az építési közbeszerzést, ez a törvény 115. cikkelye szerinti egyszerű eljárás, uniós értékhatár alatti nyílt közbeszerzési eljárás. Meghirdetésre került az elektronikus közbeszerzési rendszerben is, 5 vállalkozás lett felkérve, 2 adott ajánlatot, két részajánlatra írtuk ki, a pályázat szerinti részre és az önkormányzati többletre.

Értékelési szempontok: a nettó ajánlati ár, a jótállás időtartama és a szakemberi tapasztalat tartama. Legkedvezőbb ajánlat a Solar Építő Kft ajánlata, ezt javasolja elfogadni a Bíráló Bizottság. Kérem a határozati javaslat elfogadását.

Hozzászólások:

Bodnár Krisztián képviselő:

Kérdésem, hogy honnét találtuk ezt a céget?

Husztai Gábor polgármester:

Tudomást szereztünk róla.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Milyen referencia munkáik vannak?

Husztai Gábor polgármester:

Miskolcon középiskolákat épít és újít fel, és kollégiumot újjítottak fel.

Bodnár Krisztián képviselő:

Nem sok referenciájuk van.

Husztai Gábor polgármester:

Honnét tudod, hiszen most kaptátok meg az anyagot.

Bodnár Krisztián képviselő:

Máshonnét van erről tudomásom.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Az előterjesztésben elírás van, véletlenül a 3.oldalon Egészségügyi Központ szerepel az iskola helyett.

dr. Rónai István aljegyző:

Az az előterjesztés lett felülrva, de az összegek jók.

dr. Gerges Gábor alpolgármester:

A bírálati jegyzőkönyvben vannak elírások, a 16. oldalon, jelezzük, hogy kijavítani szükséges, például a 24 év helyett 24 hónapot kell szerepeltetni.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Miért két ütem van meghirdetve?

Husztai Gábor polgármester:

Van pályázat szerinti forrás és 41 millió forint körüli saját forrás bevonásáról is döntöttünk. Úgy írtuk ki a közbeszerzést, hogy egyes és kettes részajánlat.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Kérdezem, hogy az önkormányzati részben mi szerepel, benne vannak, ugye a vizesblokkok? Meg vagyok bízva, hogy rákérdezzek, mi fog a 41 millióból megvalósulni.

Husztai Gábor polgármester:

Nincs benne vizesblokk. Erről soha nem volt szó.

Ezt már elmondtam korábban. Az a homlokzat fog visszaköszönni, ami a terveken van, ez tartalmazza az aula későbbi nagyobbítási lehetőségét, új bejárat építését, a homlokzati manzárdos rész átépítését.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Ezek szerint a mosdók maradnak.

Husztai Gábor polgármester:

Igen és neki lehet futni jövőre.

dr. Rónai István aljegyző:

Kevesebb lett a pályázati forrás, azt is meg kell pótolni.

Husztai Gábor polgármester:

Ezeket már túl vagyunk, kiírtunk egy közbeszerzést. Ajánlati kötöttség van.

Ezt már sokszor átbeszéltük.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Melyik a fontosabb, hogy kívülről szuper legyen az épület, vagy hogy a mosdók megfelelőek legyenek, fel legyenek újítva?

Husztai Gábor polgármester:

Egy év alatt nem tudunk mindent megoldani, jövőre erre vissza lehet térni. Ezért szerettem volna felvenni 100 millió forint hitelt, amit leszavazott a Testület, de a legutóbbi ülésen Budai doktor mondta, hogy vegyünk fel nevetséges 10 milliót.

Most már látjátok, amit én már tavaly láttam, hogy tudtuk volna egy ekkora hitelt törleszteni.

Ha felvettük volna a hitelt, teljes mértékben meg tudtuk volna csinálni az épületet, hogy egyszer van szétverve, most meg fogjuk húzni 3 évig.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Lehet, hogy nem voltam itt minden testületi ülésen, de én nem emlékszem, hogy arról külön döntöttünk volna, hogy a plusz forrásból a mosdók, vagy a homlokzat legyen felújítva.

Husztai Gábor polgármester:

Itt voltál. Erről külön döntöttünk, és így írtuk ki a közbeszerzési eljárást, és ennek megfelelően állt be az ajánlati kötöttség.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Felvetődött, hogy melyik a fontosabb.

Szakos István képviselő, a Területfejlesztési Bizottság elnöke:

Arról is szó volt, hogy megkeressük a központot a támogatásért.

Husztai Gábor polgármester:

Nem vetődött fel, mert eddig ez szóba sem került. Ez most került elénk.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Külön megjegyzem, hogy szerintem sokkal fontosabb lett volna a nem felújított mosdók felújítása a különlegesebb homlokzatnál.

A főfal nem lesz kivéve, ahol a dombormű van, mert korábban volt arról szó, hogy azt a falat kivisszük a főbejáratig?

Husztai Gábor polgármester:

Ennek lesz az előkészítése. Ezért szerettem volna a hitelt felvenni, hogy az egész meg legyen csinálva. Energetikára tudtunk pályázni, az ennyit enged meg, és sok mindent nem.

Hoztam akkor a Testület elé egy előterjesztést és egy takarékszövetkezeti ajánlatot.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

A tankerület nem ad támogatást. 3 iskola volt felterjesztve a tankerületi támogatásra, kettő megkapta, Szirmabesenyő nem. Ezt tudomásul kell venni, nem látok rá reményt, hogy megkapnánk.

Husztai Gábor polgármester:

Még megkaphatjuk.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Nekünk fontosabb a szép főbejárat. Szerintem sokkal fontosabb lett volna, ha az a 4-5 mosdó, amit a gyerekek nap, mint nap használnak, megfelelő állapotba kerüljön.

Husztai Gábor polgármester:

Szerintem ne menjünk el ebbe a demagóg irányba.

A Képviselő-testület egy rendszerben, ütemterv szerint halad. Ha hoztunk korábban egy döntést, volt határozat, meghirdettük a közbeszerzést, döntenünk kell, beállt az ajánlati kötöttség mindkét fél részéről.

Nem tehetjük meg, hogy nem döntünk a 170 milliós energetikai pályázat tekintetében, mert most úgy gondoljuk, hogy nem ezt kellene, hanem azt.

Volt döntési szituáció februárban. Mindenki egyformán emlékszik rá.

A jövő évi költségvetés terhére nekifuthatunk újra. Ezért szerettem volna a 100 millió forint hitelt felvenni és 12-13 millió forint évi törlesztőrészletet gond nélkül ki tudtunk volna fizetni.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Amikor döntöttünk, számítottunk a tankerületi támogatásra.

Husztai Gábor polgármester:

8-8 millió forintot kapott a két támogatott település. De mi sem fogunk leállni és lépünk a támogatás érdekében.

Hoztunk döntéseket, a hivatali szervezet annak megfelelően indult el és dolgozik, azt egy fél-háromnegyed évre rá nem célszerű megkérdőjelezni.

Szakos István képviselő, a Területfejlesztési Bizottság elnöke:

A munkaterületet mikor adjuk át, mert nagyon halad az idő és ha július közepétől indul a 120 nap, igyekezni kell.

Husztai Gábor polgármester:

Ma meghozzuk a döntést, 8 nap moratórium, jövő héten csütörtökön lehet szerződést kötni és 15 napon belül átadni a munkaterületet. Másnap már kezdhetnek, mert építési engedély köteles. A gépészettel, a fűtéssel és a villanyszereléssel fognak kezdeni. A nyílászárók cseréje hét végén is történhet, a homlokzati munkák végzése pedig már működés alatt is.

Két hónapos nyári szünet nem elég 3000m²-es épület rendbe tételére sehol a világon. Az iskola életét úgy kell megszervezni, hogy ez egy üzemelő épület lesz. Ez nem ideális állapot.

Amikor az ÁNTSZ itt volt, az Egészségügyi Központra is azt mondta, hogy ne költöztessünk ki senkit, oldjuk meg a felújítást úgy, hogy üzemel az épület. Náluk is így végeztek felújítást. Aztán mondtuk, hogy nem lesz víz, villany. Nyilván így nem lehet maradni.

Az iskola valamikor 600 fős volt, lehet szakaszolni az épületet, csoportosítani a termeket, hogy a felújítást meg tudják oldani. A lényeg a gépészet, a homlokzati szigetelés lehet októberben is.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Jó nagy szervezés kell majd az iskolában.

Husztai Gábor polgármester:

Valamit valamiért. Minden iskolát így újítanak fel Miskolcon és vidéken is.

A napirendi pont keretében egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Indítványára a Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

74/2018. (VII. 3.) Kt. határozata a „Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete „Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést 5 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbiak szerint hozza meg:

1. Az eljárás eredményes, az 1. melléklet (Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyve) alapján a nyertes ajánlattevő:
Solar Építő Kft. – 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.
2. Az eljárás eredménye kihirdethető.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYVE

A Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata által kiírt „*Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítése*” elnevezésű *építési beruházás* tárgyában 2018. június hó 06. napján az ajánlati felhívás gazdasági szereplők részére történő közvetlen megküldésével megindított, uniós értékhatár alatti Kbt. 115. §-ban szabályozott nyílt eljárás tárgyában melynek célja a beérkezett ajánlatok bírálata az eljárás eredményére vonatkozó javaslat megtétele.

A beszerzés becsült értéke nettó 134 036 137 Ft.

Helyszín: 3711 Szirmabesenyő, Kossuth utca 5.

Időpont: 2018.06.28. 16:00

Jelen vannak:

dr. Tóth Gergely	Bírálóbizottság tagja, közbeszerzési, jogi szakértelem – ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
dr. Jámbor Igor Roland	Bírálóbizottság tagja, közbeszerzési, jogi szakértelem – ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Leskó Mária	Bírálóbizottsági tag, pénzügyi szakértelem
Viszoki Csaba	Bírálóbizottsági tag, műszaki szakértelem – Okleveles építőmérnök

Ajánlatkérő nevében dr. Tóth Gergely megnyitja a bizottság ülését, majd megállapítja, hogy a négy bizottsági tag jelen van.

1.) Az előzmények ismertetése:

Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az alábbi 5 gazdasági szereplőnek küldte meg közvetlenül az ajánlattételi felhívást:

Solar Építő Kft.	2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.
„DAM-BAU” Kft.	1103 Budapest, Gyömrői út 54.
GTW Kereskedelmi és Építőipari Kft.	3508 Miskolc, Farkas A. utca 9.
B.G.A.-MK Kft.	3528 Miskolc, Duna uca 2.
LASPED Kft.	3528 Miskolc, Visó út 9.

Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

Az Ajánlattevő neve: Solar Építő Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.

Az Ajánlattevő neve: „DAM-BAU” Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 1103 Budapest, Gyömrői út 54.

Az ajánlatok értékelése (írásbeli szakvélemény)

Ajánlatkérő a Kbt. szerint Bíráló Bizottságot hozott létre. A bírálóbizottság döntési javaslat és írásbeli szakvélemény készítésével segíti a döntéshozó döntését.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig 2 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az ajánlatkérőhöz.

Ajánlatkérő mindkét ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel az alábbiak szerint:

1. Hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő megnevezése: **Dam-Bau Kft.**

Ajánlattevő nem csatolta

- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a kizáró okok vonatkozásában,
- nyilatkozatot folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról.

Felhívom Ajánlattevőt, hogy csatolja be

- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a kizáró okok vonatkozásában,
- nyilatkozatot folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról!

A hiánypótlás teljesítésének elmulasztása az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

2. Hiánypótlásra felhívott Ajánlattevő megnevezése: **solar Építő Kft.**

Ajánlattevő nem csatolta

- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a kizáró okok vonatkozásában,
- nyilatkozatot folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról.

Felhívom Ajánlattevőt, hogy csatolja be

- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében,
- nyilatkozatát a kizáró okok vonatkozásában,
- nyilatkozatot folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról!

A hiánypótlás teljesítésének elmulasztása az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

A hiánypótlást mindkét ajánlattevő határidőben teljesítette.

Az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálata

A bíráló bizottság a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti vizsgálatot az alábbiakban végzi el ajánlattevőnként.

1./ Az Ajánlattevő neve: **solar Építő Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **3711 Szirmabesenyő, Arany János u. 78.**

Vizsgálat tárgya	Ellenőrzés módja	Ellenőrzés eredménye
Lezárt sértetlen csomagolásban érkezett?	A csomagolás ellenőrzése, bontási jegyzőkönyv.	Megfelel, mivel lezárt sértetlen csomagolásban érkezett.
Határidőben érkezett?	Átvételi elismervény alapján, postai dokumentum alapján.	Megfelel, mivel az ajánlat határidőben érkezett.
Kizáró ok vizsgálata (Kbt. 62. § (1)-(2))		
a) az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben	kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni -, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében	Nem releváns, mivel jogi személy az ajánlattevő.

<p>megállapítást nyert, amíg a büntetett előlétehez fűződő hátrányok alól nem mentesült:</p> <p><i>aa)</i> a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;</p> <p><i>ab)</i> az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;</p> <p><i>ac)</i> az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás;</p> <p><i>ad)</i> az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti terrorcselekmény, valamint ehhez kapcsolódó felbujtás, bűnszegély vagy kísérlet;</p> <p><i>ae)</i> az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti pénzmosás, valamint a Btk. szerinti terrorizmus finanszírozása;</p> <p><i>af)</i> az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti emberkereskedelem, valamint a Btk. szerinti kényszermunka;</p> <p><i>ag)</i> az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban;</p> <p><i>ah)</i> a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az a)-g) pontokban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;</p>	<p>említett személyek esetén <u>közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;</u></p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	
<p><i>b)</i> egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;</p>	<p><u>köztartozásmentes adózói adatbázisból,</u> vagy az Art. szerinti <u>egyesített adóigazolást</u></p> <p><u>Nemzetiben 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet. 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</u></p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>c)</i> végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;</p>	<p><u>céginformációs szolgálatl ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján</u></p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a céginformáció szolgálatról is.)</i></p>
<p><i>d)</i> tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;</p>	<p><u>céginformációs szolgálatl</u> ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a céginformáció szolgálatról is.)</i></p>
<p><i>e)</i> gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban bűncselekmény elkövetése az elmúlt három éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert;</p>	<p>kizárólag <u>természetes személy</u> gazdasági szereplő köteles igazolni -, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén <u>közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;</u></p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Nem releváns, mivel jogi személy az ajánlattevő.</p>

<p>f) tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján vagy az adott közbeszerzési eljárásban releváns módon c) vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;</p>	<p>a céginformációs szolgáltatól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok</p> <p>Közbeszerzési hatóság honlapján</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>g) közbeszerzési eljárásokban való részvételtől a 165. § (2) bekezdés f) pontja alapján jogerősen eltiltásra került, a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy - a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata esetén - a bíróság által jogerősen megállapított időtartam végéig;</p>	<p>a céginformációs szolgáltatól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy amennyiben a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság, a Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság három évnél nem régebben meghozott határozata jogerősen jogszerűnek mondta ki;</p>	<p>az ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a kizáró ok hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben</p> <p>ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és</p> <p>ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;</p>	<p>nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>j) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő</p>	<p>az adott eljárásban a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során; korábbi közbeszerzési</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>

<p>döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig;</p>	<p>eljárásra vonatkozóan pedig az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	
<p>k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:</p> <p>ka) nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén,</p> <p>kb) olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amely a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy</p> <p>kc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerinti jogképes szervezet, amelynek tekintetében a kb) alpont szerinti feltétel fennáll;</p>	<p>ka) alpontja tekintetében nem szükséges igazolás vagy nyilatkozat benyújtása, a céginformációs szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy valóban Magyarországon bejegyzett gazdasági szereplőről van szó;</p> <p>kb) alpont esetében ajánlattevő nyilatkozata (A 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 17. § (1) alapján a kormányrendelet 8. § i) ib) alpontja és 10. g) gb) alpontja szerinti külön nyilatkozattal.)</p> <p>kc) alpont esetében ajánlattevő nyilatkozata - Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. (Ellenőrzésre került a céginformáció szolgáltatótól is.)</p> <p>Megfelel, mivel csatolta saját külön, a rendeletnek megfelelő nyilatkozatát.</p> <p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>l) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási - vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;</p>	<p>a kizáró okok hiányát az ajánlatkérő ellenőrzi a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a szerint vezetett nyilvántartásából nyilvánosságra hozott adatokból, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal honlapján közzétett adatokból;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>m) esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;</p>	<p>ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p>n) a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél</p>	<p>a GVH honlapján található döntések</p> <p>+</p> <p>köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>

nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;	saját nyilatkozattal.	
o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett el, kivéve, ha a gazdasági szereplő az ajánlat, tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszédben végleges ajánlat benyújtását megelőzően a Gazdasági Versenyhivatal számára a Tpv. 11. §-ába vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző magatartást feltárja és a Tpv. 78/A. § (2) bekezdésében foglalt, a bírság mellőzésére vonatkozó feltételek fennállását a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 78/C. § (2) bekezdése szerinti végzésében megállapította;	az ajánlatkérő köteles elfogadni igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot ; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.
p) a 135. § (7)-(9) bekezdése szerinti előleget nem a szerződésnek megfelelően használta fel, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási (vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat) megállapította.	az ajánlatkérő köteles elfogadni igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot ; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.
q) súlyosan megsértette a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére e törvényben előírt rendelkezéseket, és ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság, vagy a Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság 90 napnál nem régebben meghozott, jogerős határozata megállapította.	Nem kérhető külön nyilatkozat, Közbeszerzési Hatóság honlapján. Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.
Kbt 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró ok: A gazdasági szereplő akkor sem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, amennyiben a) vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve személyes joga szerint az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy olyan személy, akivel szemben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt az elmúlt öt évben jogerős ítéletet hoztak és a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy b) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben - vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előlélethez fűződő hátrányok alóli mentesüléséhez szükséges időn belül - olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.	Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal. Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát. Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.
A Kbt , illetve ajánlati felhívás által előírt egyéb nyilatkozatok megítélésének vizsgálata		

Ajánlati nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
Felolvasó lap (Kbt. 66. § (5) és Kbt. 68. § (4) bekezdései szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
KKV nyilatkozat (Kbt. 66. § (4) bekezdése szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
Alvállalkozó igénybevételeiről szóló 66. § (6) bekezdése a) és b) pontja szerint és AF I. 16 pontja szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Alvállalkozóról szóló Kbt. 67. § (4) szerinti nyilatkozat	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Alírási címpéldány	Másolati aláírási címpéldány	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Nyilatkozat változásbejegyzési eljárásról	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát.
Összeférhetetlenségi nyilatkozat a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdése szerint	Ajánlattevői nyilatkozat alapján	Megfelel , mivel csatolta
Árazott költségvetés	Csatolt dokumentum	Megfelel. becsatolta.

2./ Az Ajánlattevő neve: „DAM-BAU” Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 1103 Budapest, Gyömrői út 54.

Vizsgálat tárgya	Ellenőrzés módja	Ellenőrzés eredménye
Lezárt sértetlen csomagolásban érkezett?	A csomagolás ellenőrzése, bontási jegyzőkönyv.	Megfelel , mivel lezárt sértetlen csomagolásban érkezett.
Határidőben érkezett?	Átvételi elismervény alapján, postai dokumentum alapján.	Megfelel , mivel az ajánlat határidőben érkezett.
Kizáró ok vizsgálata (Kbt. 62. § (1)-(2))		
<p>a) az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előléthez fűződő hátrányok alól nem mentesült:</p> <p>aa) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;</p> <p>ab) az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;</p> <p>ac) az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás;</p> <p>ad) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti terrorcselekmény, valamint ehhez kapcsolódó felbujtás, bűnségély vagy kísérlet;</p> <p>ae) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti pénzmosás, valamint a Btk. szerinti terrorizmus finanszírozása;</p>	<p>kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni -, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	Nem releváns , mivel jogi személy az ajánlattevő.

<p><i>af)</i> az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti emberkereskedelem, valamint a Btk. szerinti kényszermunka;</p> <p><i>ag)</i> az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban;</p> <p><i>ah)</i> a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az <i>a)-g)</i> pontokban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;</p>		
<p><i>b)</i> egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;</p>	<p>köztartozásmentes adózái adatbázisból, vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást</p> <p>Nemzetiben 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet. 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>c)</i> végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;</p>	<p>céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a céginformációs szolgálatról is.)</i></p>
<p><i>d)</i> tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;</p>	<p>céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. <i>(Ellenőrzésre került a céginformációs szolgálatról is.)</i></p>
<p><i>e)</i> gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban bűncselekmény elkövetése az elmúlt három éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert;</p>	<p>kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni -, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Nem releváns, mivel jogi személy az ajánlattevő.</p>
<p><i>f)</i> tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés <i>b)</i> pontja alapján vagy az adott közbeszerzési eljárásban releváns módon <i>c)</i> vagy <i>g)</i> pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;</p>	<p>a céginformációs szolgálatról ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok</p> <p>Közbeszerzési hatóság honlapján</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>g)</i> közbeszerzési eljárásokban való részvételtől a 165. § (2) bekezdés <i>f)</i> pontja alapján jogerősen eltiltásra került, a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy - a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata esetén - a bíróság által jogerősen megállapított időtartam végéig;</p>	<p>a céginformációs szolgálatról ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>h)</i> korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, az érintett közbeszerzési eljárás lezárásától számított három évig, vagy amennyiben a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis</p>	<p>az ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a kizáró ok hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>

<p>adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság, a Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság három évnél nem régebben meghozott határozata jogerősen jogszerűnek mondta ki;</p>		
<p><i>i)</i> az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben</p> <p><i>ia)</i> a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és</p> <p><i>ib)</i> a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;</p>	<p><u>nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során;</u></p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>j)</i> esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig;</p>	<p>az adott eljárásban a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során; korábbi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan pedig az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;</p> <p>Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>
<p><i>k)</i> tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:</p> <p><i>ka)</i> nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén,</p> <p><i>kb)</i> olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amely a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI.</p>	<p><i>ka)</i> alpontja tekintetében nem szükséges igazolás vagy nyilatkozat benyújtása, a céginformációs szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy valóban Magyarországon bejegyzett gazdasági szereplőről van szó;</p> <p><i>kb)</i> alpont esetében ajánlattevő nyilatkozata (A 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 17. § (1) alapján a kormányrendelet 8. § i) <i>ib)</i> alpontja és 10. g) <i>gb)</i> alpontja szerinti külön nyilatkozattal.)</p> <p><i>kc)</i> alpont esetében ajánlattevő nyilatkozata - Nemzetiben 17. § (1)</p>	<p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát. (Ellenőrzésre került a céginformáció szolgáltatótól is.)</p> <p>Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.</p>

törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy kc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni részzel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a kb) alpont szerinti feltétel fennáll;	bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	
i) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási - vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;	a kizáró okok hiányát az ajánlatkérő ellenőrzi a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a szerint vezetett nyilvántartásából nyilvánosságra hozott adatokból, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal honlapján közzétett adatokból; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.
m) esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;	<u>ajánlatkérő ellenőrzi</u> az eljárás során; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.
n) a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;	a <u>GVH honlapján található döntések</u> + <u>köteles elfogadni</u> az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt <u>nyilatkozatot</u> ; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.
o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett el, kivéve, ha a gazdasági szereplő az ajánlat, tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszédben végleges ajánlat benyújtását megelőzően a Gazdasági Versenyhivatal számára a Tptv. 11. §-ába vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző magatartást feltárja és a Tptv. 78/A. § (2) bekezdésében foglalt, a bíróság mellőzésére vonatkozó feltételek fennállását a Gazdasági Versenyhivatal a Tptv. 78/C. § (2) bekezdése szerinti végzésében megállapította;	az ajánlatkérő <u>köteles elfogadni</u> igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt <u>nyilatkozatot</u> ; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.
p) a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésben részére biztosított előleget nem a szerződésnek megfelelően használta fel, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította;	az ajánlatkérő <u>köteles elfogadni</u> igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt <u>nyilatkozatot</u> ; Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.
q) súlyosan megsértette a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás	Nem kérhető külön nyilatkozat, Közbeszerzési Hatóság honlapján.	Megfelel, mivel csatolta saját nyilatkozatát.

eredményeként kötött szerződés teljesítésére e törvényben előírt rendelkezéseket, és ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság, vagy a Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság 90 napnál nem régebben meghozott, jogerős határozata megállapította.	Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	
Kbt 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró ok: A gazdasági szereplő akkor sem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, amennyiben a) vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve személyes joga szerint az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy olyan személy, akivel szemben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt az elmúlt öt évben jogerős ítéletet hoztak és a büntetett előélethez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy b) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben - vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előélethez fűződő hátrányok alól mentesüléséhez szükséges időn belül - olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.	Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal. Nemzetiben 17. § (1) bekezdése alapján saját nyilatkozattal.	Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát. Megfelel , mivel csatolta saját nyilatkozatát.
A Kbt., illetve ajánlati felhívás által előírt egyéb nyilatkozatok meglétének vizsgálata		
Ajánlati nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
Felolvasó lap (Kbt. 66. § (5) és Kbt. 68. § (4) bekezdései szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
KKV nyilatkozat (Kbt. 66. § (4) bekezdése szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely tartalmazza a jogszabályhely szerint előírtakat.
Alvállalkozó igénybevételeiről szóló 66. § (6) bekezdése a) és b) pontja szerint és AF I. 16 pontja szerint)	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Alvállalkozóról szóló Kbt. 67. § (4) szerinti nyilatkozat	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Alírási címpéldány	Másolati alírási címpéldány	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát, mely az AF előírásainak megfelel.
Nyilatkozat változásbejegyzési eljárásról	Ajánlattevői nyilatkozat alapján.	Megfelel , mivel csatolta nyilatkozatát.
Összeférhetlenségi nyilatkozat a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdése szerint	Ajánlattevői nyilatkozat alapján	Megfelel , mivel csatolta
Árazott költségvetés	Csatolt dokumentum	Csatolta.

Bíráló bizottság javaslata az ajánlatok megfelelése tekintetében:

Érvényes és megfelelő ajánlatok:

1./ Az Ajánlattevő neve: Solar Építő Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.

Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem állapítható meg, az ajánlat a közbeszerzési dokumentumoknak megfelel. Ajánlata megfelel.

2./ Az Ajánlattevő neve: „DAM-BAU” Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 1103 Budapest, Gyömrői út 54.

Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem állapítható meg, az ajánlat a közbeszerzési dokumentumoknak megfelel. Ajánlata megfelel.

Bírálati szempontok vizsgálata:

3.1.	Értékelési szempontok												
A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a Kbt. 76.§ (2) c) bekezdése szerint.													
3.2.	Értékelés módszere mindkét rész vonatkozásában												
Résszempontok és súlyszámok:	<p>A legjobb ár-érték arány (Kbt. 76.§ (2) c.) bírálati szempont:</p> <p>Az értékelés módszere: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont esetén az ajánlatok résszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0,00 pont, felső határa 10,00 pont.</p> <table border="1"><thead><tr><th>RÉSSZEMPONT</th><th>SÚLYSZÁM</th></tr></thead><tbody><tr><td colspan="2" style="text-align: center;">KÖLTSÉG SZEMPONT</td></tr><tr><td>Nettó ajánlati ár (Ft)</td><td style="text-align: center;">5</td></tr><tr><td colspan="2" style="text-align: center;">MINŐSÉGI SZEMPONT</td></tr><tr><td>Teljes körű jótállás időtartama (hónap) (elvárt minimum 24 hónap) (Minimum érték 24 hónap, maximum érték 60 hónap)</td><td style="text-align: center;">3</td></tr><tr><td>A szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata (hónap) (elvárt minimum 36 hónap) (Minimum érték 36 hónap, maximum érték 60 hónap)</td><td style="text-align: center;">2</td></tr></tbody></table>	RÉSSZEMPONT	SÚLYSZÁM	KÖLTSÉG SZEMPONT		Nettó ajánlati ár (Ft)	5	MINŐSÉGI SZEMPONT		Teljes körű jótállás időtartama (hónap) (elvárt minimum 24 hónap) (Minimum érték 24 hónap, maximum érték 60 hónap)	3	A szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata (hónap) (elvárt minimum 36 hónap) (Minimum érték 36 hónap, maximum érték 60 hónap)	2
RÉSSZEMPONT	SÚLYSZÁM												
KÖLTSÉG SZEMPONT													
Nettó ajánlati ár (Ft)	5												
MINŐSÉGI SZEMPONT													
Teljes körű jótállás időtartama (hónap) (elvárt minimum 24 hónap) (Minimum érték 24 hónap, maximum érték 60 hónap)	3												
A szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata (hónap) (elvárt minimum 36 hónap) (Minimum érték 36 hónap, maximum érték 60 hónap)	2												
1.Résszempont:	<p>A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. ba) „Fordított arányosítás”.</p> <p>A 3. résszempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:</p> $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{verszgalis}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$												

	<p>ahol</p> <p>P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma</p> <p>P_{max}: a pontskála felső határa</p> <p>P_{min}: a pontskála alsó határa</p> <p>$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme</p> <p>$A_{vizsgalt}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p>A pontozás kettő</p> <p>tizedesjegyre kerekítve történik.</p> <p>Az értékelés alapját a 1. részszerződés esetében ajánlati ár nettó összege képezi, melynek alapja a Közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés teljes körűen beárazva.</p> <p>A fenti módszer alapján értékelési részszerződésenként kiszámított pontszámok a részszerződéshez tartozó súlyszámmal megszorozásra, majd az összes szerződés tekintetében összeadásra kerülnek.</p> <p>A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlat minősül legjobb ár-érték arányú ajánlatnak.</p> <p>Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.</p>
2.Részszerződés:	<p>A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (24 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján:</p> <p>A 2. részszerződés esetén alkalmazott arányosítás képlete:</p> $P = (A_{vizsgalt} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ <p>ahol</p> <p>P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma</p> <p>P_{max}: a pontskála felső határa</p> <p>P_{min}: a pontskála alsó határa</p> <p>A pontozás kettő</p> <p>$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme</p> <p>$A_{vizsgalt}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p>tizedesjegyre kerekítve történik.</p> <p>Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerződés vonatkozásában felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő a „Jótállás időtartama (hónap)” vonatkozásában a 24 hónapos jótállási időtartam megajánlása esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, és a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 24 hónapot el nem érő időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen, míg a 60 hónapos időtartam esetén, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) megajánlásokra</p>

	<p>egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. A 2. részszerpont vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el.</p> <p>A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott minimális értéknél kedvezőtlenebb (alacsonyabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.</p> <p>A meghatározott maximális értéknél kedvezőbb (magasabb) érték esetén a részszerpont ugyanúgy kerül értékelésre, mintha a meghatározott legkedvezőbb mértéket ajánlotta volna meg az Ajánlattevő.</p>
<p>3.Részszerpont:</p>	<p>A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (36 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján:</p> <p>Az 3. részszerpont esetén alkalmazott arányosítás képlete:</p> $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ <p>ahol:</p> <p>P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma</p> <p>P_{max}: a pontskála felső határa</p> <p>P_{min}: a pontskála alsó határa</p> <p>A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme</p> <p>A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p>P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem</p> <p>A pontozás kettő tizedes jegyre kerekítve történik.</p> <p>Ajánlatkérő az 3. értékelési részszerpont vonatkozásában felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy „A szerződés teljesítésében résztvevő műszaki vezető szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap)” vonatkozásában 36 hónapos szakmai tapasztalat esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, továbbá a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján abban az esetben, ha a teljesítésbe bevonásra kerülő műszaki vezető szakember kivitelezési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata a 36 hónapot el nem éri el, az ajánlat érvénytelen, míg a 60 hónapos, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) szakmai tapasztalattal rendelkező szakember megajánlása esetén a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. Az 3. részszerpont vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el.</p> <p>A Kbt. 77.§ (1) alapján a meghatározott minimális értéknél kedvezőtlenebb (alacsonyabb) értéket az ajánlat nem tartalmazhat, a kedvezőtlenebb érték az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.</p> <p>A meghatározott maximális értéknél kedvezőbb (magasabb) érték esetén a részszerpont ugyanúgy kerül értékelésre mintha a meghatározott legkedvezőbb mértéket ajánlotta volna meg az ajánlattevő.</p>

Az ajánlatok:

Épületalakítás felújítás rész 2 tekintetében

1./ Az Ajánlattevő neve: **Solar Építő Kft.**

Az Ajánlattevő székhelye: **2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.**

Értékelési szempont	Súlyszám	Ajánlat
Nettó ajánlati ár (HUF)	5	31.856.632- HUF
Teljes körű jótállás időtartama (hónap) (elvárt minimum 24 hónap) (Minimum érték 24 hónap, maximum érték 60 hónap)	3	24 év
A szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata (hónap) (elvárt minimum 36 hónap) (Minimum érték 36 hónap, maximum érték 60 hónap)	2	60 nap

2./ Az Ajánlattevő neve: **„DAM-BAU” Építési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Az Ajánlattevő székhelye: **1103 Budapest, Gyömrői út 54.**

Értékelési szempont	Súlyszám	Ajánlat
Nettó ajánlati ár (HUF)	5	34.116.701- HUF
Teljes körű jótállás időtartama (hónap) (elvárt minimum 24 hónap) (Minimum érték 24 hónap, maximum érték 60 hónap)	3	24 év
A szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata (hónap) (elvárt minimum 36 hónap) (Minimum érték 36 hónap, maximum érték 60 hónap)	2	36 nap

Az ajánlatok vizsgálata a bírálati szempontok szerint

A bíráló bizottság megállapítja, hogy az értékelési szempontok alapján a **Solar Építő Kft.** kapta a legmagasabb pontszámot, a legjobb értékelést.

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági feltételt.

A Bíráló Bizottság javaslata az eljárás eredményére:

Ajánlatkérő Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a Solar Építő Kft-vel, mint nyertes Ajánlattevővel kösse meg a szerződést.

A kiválasztás indokai:

A nyertes kiválasztására azért került sor, mert az Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) c) bekezdése szerint, a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása alapján bírálta el az ajánlatokat. A legjobb ár-érték arányú ajánlatot a Solar Építő Kft. tette, a bírálati szempontok alapján a legmagasabb összpontot érte el.

Az ajánlatok:

Energetikai felújítás rész 1 tekintetében

1./ Az Ajánlattevő neve: Solar Építő Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.

Értékelési szempont	Súlyszám	Ajánlat
Nettó ajánlati ár (HUF)	5	133.975.307- HUF
Teljes körű jótállás időtartama (hónap) (elvárt minimum 24 hónap) (Minimum érték 24 hónap, maximum érték 60 hónap)	3	24 év
A szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata (hónap) (elvárt minimum 36 hónap) (Minimum érték 36 hónap, maximum érték 60 hónap)	2	60 nap

2./ Az Ajánlattevő neve: „DAM-BAU” Építési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az Ajánlattevő székhelye: 1103 Budapest, Gyömrői út 54.

Értékelési szempont	Súlyszám	Ajánlat
Nettó ajánlati ár (HUF)	5	138.874.372- HUF
Teljes körű jótállás időtartama (hónap) (elvárt minimum 24 hónap) (Minimum érték 24 hónap, maximum érték 60 hónap)	3	24 év
A szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata (hónap) (elvárt minimum 36 hónap) (Minimum érték 36 hónap, maximum érték 60 hónap)	2	36 nap

Az ajánlatok vizsgálata a bírálati szempontok szerint

Ajánlattevő	ár	részpontszám (1-10)	Más-entitás x súlyszám (3-50)	évek/év	részpontszám (1-10)	Más-entitás x súlyszám (3-30)	maximális tapasztalat	részpontszám (1-10)	Részpontszám x súlyszám (2-20)	Összesítés
Solar Építő	133 975 307,00	7,0	50	24	10	30	60	10	24	10,0
DAM-BAU Kft.	138 874 372,00	6,0	36	36	10	30	36	6,0	36	11,0

legkedvezőbb ár	133 975 307,00
legkedvezőbb jótállás	24
legkedvezőbb tapasztalat	60

A bíráló bizottság megállapítja, hogy az értékelési szempontok alapján a Solar Építő Kft. kapta a legmagasabb pontszámot, a legjobb értékelést.

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági feltételt.

A Bíráló Bizottság javaslata az eljárás eredményére:

Ajánlatkérő Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a Solar Építő Kft.-vel, mint nyertes Ajánlattevővel kössa meg a szerződést.

A kiválasztás indokai:


A nyertes kiválasztására azért került sor, mert az Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) c) bekezdése szerint, a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása alapján bírálta el az ajánlatokat. A legjobb ár-érték arányú ajánlatot a Solar Építő Kft. tette, a bírálati szempontok alapján a legmagasabb összpontot érte el.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, dr. Tóth Gergely megköszöni a részvételt.

Jegyzőkönyv lezárva 16 óra 00 perckor.

Kmf.


Dr. Tóth Gergely
Bírálóbizottsági tag


Vízoki Csaba
Bírálóbizottsági tag


Dr. Jámboor Igor Roland
Bírálóbizottsági tag


Leskó Mária
Bírálóbizottsági tag

dr. Szakos Judit jegyző:

Amikor a Hivatal felújítása volt, próbáltunk berendezkedni és úgy megszervezni, hogy az épületben maradjunk a felújítás idejére. Egy idő után ez már nem ment, nem volt fűtés például, és át kellett költöznünk a Művelődési Házba. Nehéz volt a felújítás félidejében költözni, de megoldottuk, mert azt kellett tenni a munkálatok haladása érdekében. Mindent meg kell oldani, amit a helyzet hoz. Egyszerűbb lett volna az elején kiköltözni, de megoldottuk.

Harmadik napirendi pont:

Huszi Gábor polgármester:

Emelkedett az óvodai gyermeklétszám és a humán erőforrást hozzá kell tenni. Ez két fő óvodapedagógust és 2 fő dajkát jelent. Igaz, a két fő dajkát arra az esetre gondoltam, ha az iskolába költözött volna egy óvodai csoport. Ha az óvodában maradnak, nem látom értelmét.

dr. Rónai István aljegyző:

Azért, mert a költségek biztosítva vannak, nem kötelező felhasználni. 5-5 hónapra vonatkozik a fedezet. Szükséges a döntés, mert a normatíva nem áll rendelkezésre.

Huszi Gábor polgármester:

A féléves költségvetési rendelet-módosításkor szeptemberben a testületi döntésnek megfelelő tételek a helyükre kerülnek.

A napirendi pont keretében egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Indítványára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

75/2018. (VII. 3.) Kt. határozata a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportbővítése miatti többlet költségvetési támogatására

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportbővítése miatti többlet költségvetési támogatásra vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és döntését egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint hozza meg:

1. A Képviselő-testület a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportnővekedés miatti 2 fő óvodapedagógus és 2 fő dajkával történő létszámbővítéséhez 2018. július 1-től hozzájárul.
2. A Képviselő-testület a 2018. évre vonatkozóan biztosít személyi juttatásként 4.189 E Ft, járulékként 863 E Ft előirányzatot normatív állami támogatás és önkormányzati többletbevételek terhére.
3. A határozat utasítja a Gazdálkodási csoportvezetőt az előirányzat módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Huszi Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

Negyedik napirendi pont:

Huszi Gábor polgármester:

A pályázatot július 5-ig kell benyújtani, aljegyző úr és pénzügyi vezető asszony készítette és állította össze.

39.798.031,-Ft a pályázati összeg és 2 millió forint a maximális önerő. 2019-ig kell megvalósítani a pályázatban foglaltakat és 2019. április a munkálatok megkezdésének ideje.

dr. Rónai István aljegyző:

Január-február hónapra gondoltuk a közbeszerzés lebonyolítását és áprilissal lehet kezdeni, ha nyerünk.

Huszi Gábor polgármester:

Erre az épületre érvényes építési engedéllyel rendelkezünk, ennek 2016. január 20., 3 évig érvényes és lejárát előtt meghosszabbítható 1 évvel. A beruházást 10 évig kell fenntartani nyertes pályázat esetén, de nincs is más lehetőség, nem tervezzük költöztetni az óvodát.

Ezt a határozatot be kell adni.

dr. Rónai István aljegyző:

Ez a határozat a fő döntéshez kapcsolódik, be kell csatolni.

A napirendi pont keretében egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Indítványára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

76/2018. (VII. 3.) Kt. határozata az „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása pályázat” megvalósításának és finanszírozásának tervezett időbeni ütemezésére

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása pályázat” megvalósításának és finanszírozásának tervezett időbeni ütemezésére szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint hozza meg:

1. A pályázat pozitív elbírálását követően, 2019. január hónapban a pályázat megvalósításával kapcsolatos előkészületi munkálatokat az Önkormányzat megkezdi: közbeszerzési eljárás kiírása, műszaki ellenőr kiválasztása.
2. Előreláthatóan az építési munkálatok megkezdése 2019. április 1.
3. Finanszírozását pályázati forrásból, illetve Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata 70/2018. (VI. 20.) Kt. határozata szerint az önerő mértékéig egyéb bevételei terhére az Önkormányzat biztosítja.
4. A pályázati kiírás szerint nyertes pályázat esetén a támogatásból megvalósuló beruházást a projekt befejezésétől, de legkésőbb 2019. december 31-étől számított 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően – a működtetésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával működteti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

Ötödik napirendi pont:

Husztai Gábor polgármester:

Eljutottunk odáig, hogy visszaérkezett 14 „igen” és 19 „nem” vélemény az iskolára a megkérdezett szülőkől.

A konténeres cég frissítette az árajánlatát.

Hozzászólások:

Bodnár Krisztián képviselő:

Kérdésem, hogy mi ez a 14 és 19 vélemény?

Husztai Gábor polgármester:

Azon a szülői értekezleten, amin ti is ott voltatok, az lett az álláspont, hogy újra szavazzatjuk a szülőket és megkérdezzük az évvesztes és a nagycsoportos gyerekek szülőit, mert a testületi ülésen nem voltak itt az évvesztes gyerekek szülei.

Múlt hét péntekig adtunk határidőt a nyilatkozatokra. Nem tudom, van-e még, aki nem nyilatkozott.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Mennyi a létszám? 34?

Gulyás Edit Judit óvodavezető:

39 és 1 még most jön.

Husztai Gábor polgármester:

Lényegtelen, de akkor vannak nyolcan, akik még nem nyilatkoztak.

dr. Szakos Judit jegyző:

Néhány kiküldött kérdőív nem érkezett vissza, a szülőket felhívtuk, van, aki elviszi a gyereket, van, aki azt mondta, hogy neki mindegy, minden megoldást elfogad és nem nyilatkozik külön.

Husztai Gábor polgármester:

Az nem okoz törést a nagycsoportos gyerekek, hogy elviszik?

Fejezzük be ezt a témát.

A pontosított ajánlat hét konténerre vonatkozik, ebben van szélfogó, öltöző-átadó, szaniter és csoportszoba. A konténer szerkezetében és anyagában olyan, hogy megfelelő egy óvoda kialakítására. Ennek a bruttó költsége infrastruktúra kiépítésének költsége nélkül 23.190e/Ft, de az ár eurofüggő. Ez tartalmaz 7,6 kw klímát is.

Ez egy nemzetközi cég, ha gond van mehetünk Bécsbe pereskedni.

Az infrastruktúra kialakításának költsége és az alapozás 3 millió forint körülbelül. A víz-szennyvíz és elektromos hálózatot falon kívül kell kiépíteni.

17x6 méter a konténer terjedelme, tehát 100 m² körüli az alapterület. 7,6 kw a klíma plusz a fűtés igénye. A konténer gyermekbarát, 7 fűtőtest 16 kw teljesítménnyel.

Mennyi a szállítási idő?

Burkolatok még plusz költségként jelentkeznek és persze a bútorozás.

dr. Rónai István aljegyző:

Megerősített szigetelésű ez a konténer és az oldalfala is megerősített. Ez az építési engedély miatt és a minőség miatt is szükséges. Kétszeres az ár, de a minőség is. 8-10 hét a megrendeléstől számítva a szállítás.

Husztai Gábor polgármester:

A fal, a tető az oldalfalak purhabbal szigeteltek 100-140 mm vastagságban.

Ez tehát az egyik opció.

A másik pedig a fix épület létesítése, erre építési engedélyünk van. Próbáltunk a határoló falakban maradni, az engedély szerinti fő falakat vettük alapul és így készültek el a belső variációk.

Három változat van, a harmadik a legelőnyösebb.

Kelet-nyugati tájolású a mosdó-öltöző és kapcsolódik egy 77 m²-es csoportszobához.

Ha még sincs majd gyerek, ez a szoba lehet a tornaszoba, az öltözőből pedig raktár. A terület 248 m², valószínű, hogy a teakonyhába kell majd egy külön kazán. A központból több szivattyúval ez sokkal költségesebb lenne.

300e/Ft/m² körülre gondolom a kivitelezés költségét, tehát 75-80 millió forintra van szükség a megvalósításhoz. Ez azért jóval több, mint a 26 millió a konténerre.

Ha megnézik a tervet, láttok ott egy szaggatott vonallal jelölt részt, ez egy tornaszoba hozzátoldás, ami egy 60-80 m² körüli bruttó alapterületű, ez egy perspektivikus dolog.

Azt is megpróbáljuk, hogy ne minden az éven legyen kifizetve.

A kivitelező, aki a konyhát csinálja, megnézte és 3 hónap alatt szerinte kivitelezhető az építés, erre ráteszünk még 1 hónapot, mert az a tapasztalat, hogy mindig húzódik. Plusz 1 hónap a közbeszerzés lebonyolítására. Tehát 4 hónap alatt lehetséges a megvalósítás, decemberre készen lehet.

A gyermeklétszám folyamatosan töltődik fel, január-februárra van a teljes feltöltés. Átmeneti megoldás meg lehet a napközi nyár után. Azt pufferkapacitásként meg tudjuk csinálni.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Akkor 3-4 hónapot a gyerekeknek a napköziben kellene lenniük?

Husztai Gábor polgármester:

Intézményvezető asszony azt mondta, hogy január-február, mire a létszám feltöltődik.

Látnunk kell a pontos létszámot.

Gulyás Edit Judit óvodavezető:

Szeptemberre bejön a nagy többség, és utána január-februárra.

Szakos István képviselő, a Területfejlesztési Bizottság elnöke:

A létszám teljes feltöltődéséig nem lehetne-e a gyerekeket a négy csoportba szétosztani?

Gulyás Edit Judit óvodavezető:

Ez nem jó, mert megszokja a gyerek az óvó nénit, a helyet és törés neki a változás.

A kiscsoportosok még hónapokig fogják az óvónő köpenyét és kísérik mindenhová.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Szerintem legyen külön egy kiscsoport.

Husztai Gábor polgármester:

A helyzet annyiban jobb, hogy én látatlanban jövő év áprilist mondtam a bővítésre.

A helyet biztosítani kell, arra nem számíthatunk, hogy mindig lesz annyi hiányzó, hogy elférjenek a gyerekek.

Gulyás Edit Judit óvodavezető:

Van olyan, csoport, ahonnan alig megy el gyerek, legtöbbször kis középső csoportosok, őket kellene áttenni a napközibe. Ők kb. 25-en vannak, tehát oda nem fog menni új gyerek.

Ezek a gyerekek voltak két évvel ezelőtt is a napköziben. Így okozzuk a legkisebb lelki problémát.

Husztai Gábor polgármester:

Ez nem fenntartói kompetencia, a mi megoldandó feladatunk az épület biztosítása.

Képviselők vagyunk, amikor felelősségteljesen döntünk, az egész falut kell néznünk, akár a 26 milliós konténert, akár a 80 milliós épületbővítést választjuk.

A csoportbeosztás, egyéb szervezési feladatok, problémamegoldás, óvónők elosztása a vezető kompetenciája.

A régi napköziben el kell rekeszteni az udvart a virágtartó-sor vonalában, hogy legyen játszóudvar, a vizesblokk rendben van, a radiátorokat kell elburkolni és szükséges az épület belső szépítése is, úgy, hogy azt másra is tudjuk a későbbiekben használni.

Az, hogy most előrébb tudtunk lépni, az elmúlt 3 év munkájának a gyümölcse, de nem azt jelenti, hogy felelőtlenül költsékezhetünk.

Vannak más lakosaink is, akik szeretnének játszótereket cseréltetni, járdát csináltatni, József Attila utcát felújíttatni, vizet elvezettetni.

Ennek ellenére a fix épület létesítését javaslom. A 116 millió forintból van még maradvány pénz, ez ugye saját forrásunk, ami adóból képződött és egy iskolás és egy utas projekt költségének megpótlásáról döntöttünk ebből 85-87 millió forint összegben, de marad még mintegy 20 millió.

Az adóbevételek alakulása kedvező, mert a tervezett 158 millió forint helyett 185 milliónál tartunk, ezzel kalkulálunk, beléptek új adózók is, mint az Ongropack, de azért ebben mindig van kockázat.

A 112 milliós adósságkonszolidációs pénzből is marad, mert 60 millió körüli összeget tettünk be az egészségügybe, ezt kell megnézni, hogy oktatási felhasználást enged-e a jogszabály.

dr. Szakos Judit jegyző:

Úgy emlékszem, hogy az oktatás, mint terület teljesen kizárt volt.

dr. Rónai István aljegyző:

Igen, ez így van.

Huszi Gábor polgármester:

Így a 80 milliónak talán a fele megvan. Igaz, én úgy kalkuláltam, hogy a beruházás áthúzódik a jövő évre, újra kell tervezettni és engedélyeztetni. Most úgy vagyunk, hogy benne maradunk az adott épület-kontúrban és néhány szakhatósági egyeztetés szükséges – ÁNTSZ, Tűzoltóság -de az eredeti terv lesz érvényben. A homlokzat és a teherhordó szerkezetek nem változnak. Így hamar el tudunk kezdeni építkezni és nem csúszunk át jövőre, mert akkor a március 15-i adóbefizetések terhére tudnánk finanszírozni.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Nem lehet olyan szerződést kötni, hogy részben csak jövőre fizetünk?

Huszi Gábor polgármester:

Legrosszabb esetben éven belüli lejáratú hitelt veszünk fel, likvid hitelt 3-4 hónapra, ehhez nem kell kormányzati engedély.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Év végére mindig jobb az önkormányzat anyagi pozíciója, mint év közben várjuk.

Huszi Gábor polgármester:

Most óvatosan reménykedjünk, mert uniós előírások miatt 350 milliárdos megszorítás várható. A szociális normatívákhoz adtak még plusz forrást a korábbi évek végén, de az kötött felhasználású volt és a közfoglalkoztatáshoz, de a közfoglalkoztatás helyzete most teljesen bizonytalan. Talán ez az utolsó év, amikor még érdemi tényező volt az önkormányzati

feladatellátásban. Jövőre 40 ember helyett csak 30 lesz például várhatóan, ma is számoltak le, illetve nem írták alá az újra hosszabbított programot.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Az iskolát tehát teljesen elvetettük. 26 millió forint körüli összegért lenne konténeres megoldás és 80 millió körüli összegért építés, bővítés, lapostetős épület lenne. Erről a két lehetőségről kell tehát dönteni.

Husztai Gábor polgármester:

Igen, és dönteni kell, kevés az idő. Le kell adni a megrendelést a konténerre, vagy indítani kell az építést. Azzal kalkuláltam, hogy pont akkorra lenne konténer óvodánk, mire lemegy a tervezetés és engedélyeztetés és a közbeszerzés és indulhat az építés, pont útban lenne a konténer, mert az szeptember közepe lenne. Most annyiban jobb a helyzet, hogy nem kell újra engedélyeztetni, és 7-8 hónap kivitelezéssel kalkuláltam, de azt mondta a kivitelező, hogy 3 hónap, legrosszabb esetben 4 augusztus közepétől. Három terv készült el és a harmadik a legjobb, természetes megvilágítást kap az öltöző és a mosdó.

Van olyan verzió, hogy az „A” változaton van egy gipszkarton falazat, azt meg tudjuk csinálni, ha nincs később gyerek és tornaszoba lesz ebből a csoportszobából.

Az átdolgozott terv jó, a homlokzati kialakítás nem változik. A végfal úgy épül meg, hogy mindkettőben oda kerül egy áthidaló és lehet tovább bővíteni az épületet. Kicsit sokba kerül és meg kell találni a forrást. Tudunk-e néhány hónapra likvid hitelt felvenni, több banktól kell ajánlat, nem tudjuk, hogy kell-e közbeszeresztetni, mint bír el halasztásban a majdani kivitelező.

Szakos István képviselő, a Területfejlesztési Bizottság elnöke:

A konténeres megoldást teljesen elvetem és korábban sem támogattam. A bővítésre a terv jó, ésszerű, ezt el tudom fogadni. Kiviteli terv is van?

Husztai Gábor polgármester:

Ezek a tervek vázlatok, 2 nap alatt készültek. Most fogjuk megrendelni.

Miután rendelkezünk építési engedéllyel, csak a közbeszerzés hátráltat.

Bodnár Krisztián képviselő:

Nem tudjuk azt megsűrgetni egy kicsit?

Husztai Gábor polgármester:

Nem, a jogszabályi rendelkezések adottak.

Ha a közbeszerzés lemegy, lehet kezdeni az alapozást, akkor is, ha nincs kiviteli terv.

A teherhordó falakat lehet felhúzni. Jogszabály szerint kell kiviteli terv, de simán lehetne kezdeni anélkül is.

A kiviteli tervre most kaptunk ajánlatot, ennek költsége a bekerülési költség 5 %-a, de megpróbáljuk lejjebb vinni. Ugyanaz a tervező készíti, aki az egész tervet készítette és a konyhára is ő készítette a kiviteli tervet. 10 milliónál járunk csak tervezésben, el vannak szállva az árak és nehezen lehet tervezőt találni.

Szakos István képviselő, a Területfejlesztési Bizottság elnöke:

Az elmúlt években százmilliókat költöttünk az óvodára.

Szükség van rá, de máshová is kellene pénz.

Husztai Gábor polgármester:

Igen és mellette ott van az ingyenes úszás, a tisztasági csomag és étkezés térítésmentes biztosítása és ezt természetesnek veszik a szülők.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Ezt az ingyenességet át kell gondolni.

Husztai Gábor polgármester:

Nekem ezzel nem lenne bajom, csak az kellene, hogy ezt a szülők kulturáltan kezeljék, ne vegye természetesnek a szülő ezeket a támogatásokat. Mi is szeretnénk, ha ezáltal is vonzó legyen a fiatalok számára a település.

A bővítés finanszírozását meg fogjuk oldani. Úgy fogjuk kiírni a közbeszerzést, ahogyan a fizetési feltételekről döntünk, például, hogy a második részszámlát január 31-ig fizetjük.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

A napközit majd nagyon szépen meg kell csinálni belül is és a lekerítést, az udvartól való teljes leválasztást is. Szép udvari játékokat kell venni, amiket később majd a játszóterekre, vagy az óvodába tehetünk.

Bodnár Krisztián képviselő:

A parkolást is meg kell oldani.

Husztai Gábor polgármester:

Az épület faláig és a lecsókert drótkerítéséig kell a kerítést kivinni. Így lesz egy 300 m²-es játszóudvar.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Ha az óvoda is építési terület lesz, udvari játékokra a gyerekeknek, vagy anyagok tárolására a pályát fel kell használni.

Husztai Gábor polgármester:

Ez a kivitelező dolga lesz.

Ha ezt választjuk, el lehet kezdeni a fák kivágását, amik útban vannak, a kresz parkot át kell tervezni és telepíteni.

Bodnár Krisztián képviselő:

Tavasszal az udvart rendbe lehet majd tenni. A fix épület létesítését támogatom.

A napirendi pont keretében egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, annak megtárgyalását a polgármester lezárta. Indítványára a Képviselő-testület egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

77/2018. (VII. 3.) Kt. határozata a Szirmabesenyői Napsugár óvoda és Bölcsőde bővítéséről

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde bővítésére vonatkozó szóbeli előterjesztést megtárgyalta és döntését egyhangúlag, 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint hozza meg:

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde Szirmabesenyő, Déryné u. 24. szám alatti épületét bővíti.
2. A Képviselő-testület a szóbeli előterjesztés keretében bemutatott 3. számú terv-változat megvalósítását támogatja körülbelül 80 millió forint bekerülési költséggel.
3. A Képviselő-testület a tervezett bekerülési költség maximum 5 % -ig terjedő ráfordítás mellett a kiviteli terv elkészítésének megrendelésére a polgármestert felhatalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

Husztai Gábor polgármester:

Az ülés keretében a képviselők részéről van-e bejelentés?

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Legalább egy mosdó jó lenne, ha fel lenne újítva az iskolában, bár nem tudom, mennyi lenne a költsége. Ha már úgyis szétverjük az iskolát. Szét fogjuk verni még egyszer?

Husztai Gábor polgármester:

25 millió kellett volna a régi vizesblokkok felújítására.

Fel kellett volna venni a hitelt.

Ott vannak a belső ajtók, a burkolatok, azokat is meg kell csinálni. Ezért akartam azt a hitelt tavaly felvenni, akkor adott ajánlatot a Takarékszövetkezet.

Valamennyi mosdó fel van újítva.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

A tetőtéri van a legrosszabb állapotban.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
Legalább az ebédlő mellett csináljuk meg.

Huszi Gábor polgármester:

Most költünk el 80 millió forintot, Erika legyél realisabb. Mindent össze kell szednünk, hogy meglegyen ez a pénz.

Volt egy döntési szituáció tavaly. 100 millió forintra 10-12 millió kamatot fizettünk volna és a törlesztést simán ki tudtuk volna fizetni. El lett vetve, most már készen lenne.

Mindig visszatérünk ugyanoda. Jövőre ismét lesznek új belépő adózók, vissza fogunk térni a lehetőségre.

Legalább 28 millió forint plusz építményadó bevételre számítunk.

A kerékpárút projekt is fut, 2 millió forint lett tervezve földvásárlásra, ennyit engedett a projekt és körülbelül 20 millióba fog kerülni. Ezt az egészet el tudtuk volna tolni egy évvel, ha működhetett volna az a megoldás, amit kitaláltam. Ez uniós projekt, amivel haladni kellene, a nyomvonal terv készen van. Attól nagyobb probléma van, hogy az iskolában felújítunk-e egy mosdót.

A kerékpárútra megvan az építési engedély, indulhatnánk.

Úgy néz ki, hogy az Ongropack út nyerni fog és ott is lesz egy 30 milliós önrész és lehet, hogy egy kicsivel több támogatást kapunk. És most költöttünk egy nagy összeget az óvodára.

Nagyon sok, amit a besenyői önkormányzat évente az óvodára költött az elmúlt 30 évben.

És akkor évente plusz 12 millió forinttal támogatjuk az óvoda működését, mert idősek az óvodapedagógusok és magasabb a bérük.

dr. Rónai István aljegyző:

És naponta telefonálnak, hogy rosszak az utak, arra is költeni kellene.

A megnyert pályázatokat meg kell valósítani.

Asztalos Erika képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Mindenkinek más a fontos, aki biciklizik, annak a kerékpárút, akinek gyereke van, annak az óvoda vagy az iskola.

Huszi Gábor polgármester:

Egy település nem lehet egysíkú, amit elnyertünk, meg kell valósítani és minden érdeket képviselni kell.

Juhásznő Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Pozitív a dologban, hogy sikerült döntenünk és reméljük, hogy sikerül a megvalósítás.

Bodnár Krisztián képviselő:

Ezzel a döntéssel mindenki jól jár.

Huszi Gábor polgármester:

A szavazatokat tekintve nem nagy a különbség. Annak a 14 szülőnek is meg kell magyaráznunk a döntést, akik az iskola mellett szavaztak. Nem olyan nagy a különbség, mert 19 szülő nemmel szavazott és 8 szülő nem nyilatkozott.

Jól járnak a szülők, majd decemberre.

Juhásznő Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Május 16-tól tudjuk, hogy több gyerekünk van, örülünk neki, hogy itt tartunk, hogy döntést tudtunk hozni.

dr. Rónai István aljegyző:

Annak is örülünk, hogy 80 millió forintot ide tudunk tenni, olyan helyzetben van az önkormányzat.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Akkor is meg kellene oldani, ha nem lenne pénzünk.

Husztai Gábor polgármester:

És hogyan oldanánk meg? Az iskolában. És nem vittünk volna bele demokráciát, csak hogy ez van.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Az iskola alkalmatlan erre a megoldásra.

Jó lecke ez mindenkinek. A hétfői értekezletről még az a véleményem, hogy az méltatlan volt, nem biztos, hogy úgy kellett volna. Méltatlan volt polgármester úrhoz, a Képviselő-testülethez és a szülőkhöz is.

Husztai Gábor polgármester:

Nyilván ebben sem egyezik a véleményünk.

Lehet, hogy a 15 szülőt, a visszatartott gyerekek szüleit nem kellett volna összehívni. Illetve, amikor összegyűlt 28 aláírás, akkor kellett volna döntenie és lezárni a dolgot, nem túldemokratizálni.

A döntés a miénk, a fenntartóé, erre kaptunk felhatalmazást a lakosságtól.

A hétfői szülői értekezletről annyit, hogy nem tartottam korrektnek azt, hogy egyik szülői csoport döntsön a másik szülői csoport gyerekeinek a sorsáról, elhelyezéséről.

Az ülés jegyzőkönyve készen van és kiolvasható belőle, hogy miről van szó.

A kiscsoportos szülőknél is tudniuk kellett, hogy konténer megoldás lesz, vagy mi lesz, ezzel ők ott szembesültek.

Szerintem nem volt méltatlan. Mindenki vérmérséklete szerint kezelte és értette meg a problémát.

Azt sem tartom elfogadhatónak, ha szülői nyomásra belezavarják a Képviselő-testületet egy 25-26 milliós megoldás finanszírozásába, ami nem végleges.

Bodnár Krisztián képviselő:

Én nem gondolnám, hogy lett volna itt szülői nyomás. Nem kellett volna eljutni ehhez a hétfői megbeszéléshez, teljesen másképp kellett volna rendezni és megbeszélni ezt az egész helyzetet.

Husztai Gábor polgármester:

Veletek, vagy a szülőkkel?

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

Nem kellett volna a szülőkkel semmit. Van egy kötelező feladatunk, amit, mint fenntartónak meg kell oldani.

Husztai Gábor polgármester:

Volt rendkívüli bizottsági ülés és testületi ülés is.

Juhászné Molnár Mária képviselő, a Humánterületi Bizottság elnöke:

A testületit is azzal zártuk le, hogy megnézzük a lehetőségeket.

Bodnár Krisztián képviselő:

A testületi ülés már egy folyamánya volt az egész dolognak.

Husztai Gábor polgármester:

Ebben igazad van, Krisztián. De minden testületi ülés nyilvános, ami nem zárt, a rendkívüli is, ez a mai telefonon lett összehívva tegnap, a megjelent két szülő honnét tud róla?

Semmi baj nincs azzal, hogy itt vannak, nyilvános az ülés, a jegyzőkönyv ki fog kerülni a honlapra, és így láthatják a szülők, hogy jó döntést hoztunk. De érdekes, hogy itt vannak.

Tegnap szerveztük a testületi ülést.

A rendkívüli ülés keretében egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, az ülést a polgármester bezárta.

kmf

Husztai Gábor
polgármester



dr. Szakos Judit
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

dr. Gerges Gábor
alpolgármester

Szakos István
képviselő

A jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztések és dokumentumok:

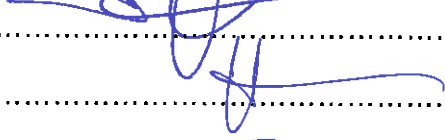

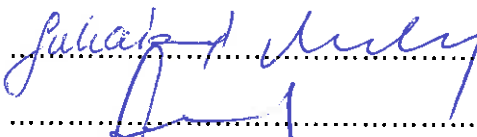
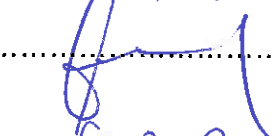
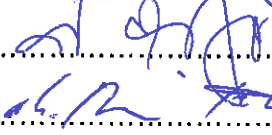
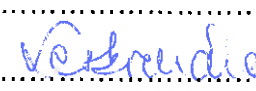
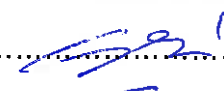
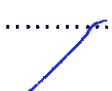
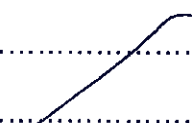
- 1.) Jelenléti ív
- 2.) Javaslat Kiemelt fejlesztési terület II. szabályozás változásának elfogadására
- 3.) Javaslat a Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítésére irányuló közbeszerzési eljárást lezáró döntésre
- 4.) Javaslat a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportbővítése miatt többlet költségvetési támogatásra
- 5.) Javaslat az „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása pályázat” megvalósításának és finanszírozásának tervezett időbeni ütemezésére

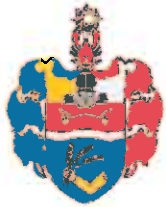
SZ/78-11/2018. jkv.

J E L E N L É T I Í V

Készült: 2018. július hó 3. napján Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülésén

Jelen vannak:

- | | |
|--|--|
| 1.) Huszti Gábor polgármester |  |
| 2.) dr. Gerges Gábor alpolgármester | |
| 3.) Béres László alpolgármester | |
| 4.) Asztalos Erika képviselő |  |
| 5.) Bodnár Krisztián képviselő | |
| 6.) dr. Budai István képviselő | |
| 7.) Juhász Mária képviselő |  |
| 8.) Szakos István képviselő |  |
| 1.) dr. Szakos Judit jegyző |  |
| 2.) dr. Rónai István aljegyző | |
| 3.) Kollár Tiborné gazdálkodási csoportvezető | |
| 4.) Leskó Mária gazdálkodási csoportvezető |  |
| 5.) Gulyás Edit Judit óvodavezető |  |
| 6.) Győrfi Lászlóné iskolaigazgató | |
| 7.) Fedorné Karmanóczki Zita int. vez.
Segítő Szolgálat és Konyha | |
| 8.) Ojtozi Attila műszaki vezető | |
| 9.) Hadobás Istvánné bizottsági tag | |
| 10.) Balogh Sándor bizottsági tag | |
| 11.) Takács Benjámín bizottsági tag | |
| 12.) |  |
| 13.) |  |



1.

SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE
Ügyiratszám: SZ/76-17/2018.

ELŐTERJESZTÉS
Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
2018. július 3-i ülésére

Javaslat
Kiemelt fejlesztési terület II. szabályozás változásának elfogadására

Előterjesztő:



Husztai Gábor
polgármester



Készítette:



Ujvári Andor
megbízott főépítész

Egyeztetve:



Batári Benjámín
főmunkatárs

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



dr. Szakos Judit
jegyző



Szirmabesenyő, 2018. július 2.

Előzetesen tárgyalja:	Pénzügyileg ellenőrizte:
A döntéshez egyszerű minősített <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> többség szükséges	
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	<input checked="" type="checkbox"/>
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	<input type="checkbox"/>
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	<input type="checkbox"/>
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	<input type="checkbox"/>
Melléklet:	<input type="text" value="2"/>
Függelék:	<input type="text" value="-"/>
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte: képviselő

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tartalmi összefoglaló

A fejlesztéseket elősegítő településrendezési feladatok megvalósulása érdekében a településrendezési eszközök módosítása szükséges ahhoz, hogy a fejlesztési területek szabályozási háttere biztosítottá váljon, melyek ezáltal hozzájárulnak Szirmabesenyő Nagyközség gazdasági fejlődéséhez.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet értelmében a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása a rendeletben meghatározottak szerint lehet:

- teljes,
- egyszerűsített vagy
- tárgyalásos,
- állami főépítési eljárás.

Az egyes beruházások megvalósításának gyorsítása és egyszerűsítése érdekében a településrendezési eszközök módosításának ügyintézési határidejének optimalizálása, rövidítése elengedhetetlen.

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a beruházások megvalósíthatósága miatt a 115/2017. (XI. 15.) számú határozatával kiemelt fejlesztési területté nyilvánította az alábbi hrsz-ú ingatlanokat.

HRSZ	Megnevezés
0131	helyi közút
	a 0131 hrsz-ú közút szabályozási szélességén belüli szomszédos területek
0129/39 – 0129/61	beruházási terület
0129/62	beruházási terület
0129/63	különleges terület
0129/64 – 0129/67	beruházási terület

0129/98	közforgalom számára megnyitott magánút
0129/94	közforgalom számára megnyitott magánút
0129/107	helyi közút
0129/105	helyi közút
0129/103	helyi közút
0129/101	helyi közút
0129/99	helyi közút
0128/1	helyi közút
5421/5	helyi közút
5422/1	helyi közút
5423/1	helyi közút
5424/1	helyi közút
5425/1	helyi közút
5427	zártkerti művelés alól kivett terület
5428	zártkerti művelés alól kivett terület
	az 5428 hrsz. alatt helyi közút céljára a területek összevonásában érintett 5355 hrsz-ú, 5374 hrsz-ú, 5387 hrsz-ú utak, 5382/1 és 5427 hrsz-ú zártkerti művelés alól kivett területek

A kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területek pontos területe a határozat mellékletét képező térképen kerültek ábrázolásra.

A Képviselő-testület a 116/2017. (XI. 15.) sz. határozatában döntött a „Kiemelt fejlesztési terület II.” elnevezésű részterületre vonatkozóan a településrendezési eszközök soron kívüli módosításáról.

A kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területeknél lehetővé vált a településrendezési eszközök állami főépítési eljárási rend szerinti módosítása, mely a módosítás folyamatát lényegesen lerövidítette.

A terület szabályozásának módosítását Paksi Szilvia vezető településtervező elkészítette, a tervet a B.A.Z. Megyei Kormányhivatalnak a tárgyalásos eljárás lefolytatása céljából megküldtük. A Kormányhivatal Állami Főépítésze a településrendezési eszközök módosításának állami főépítési eljárási rend szerint 2018. 05.10-én tárgyalta. A Kormányhivatal a **BO/17/00190-24/2018. sz. záró szakmai véleményében** a terület településrendezési eszközeinek módosítása ellen nem emelt kifogást. (melléklet)

A szakmai vélemény, továbbá az elkészült módosítás az előterjesztés melléklete.

II. Előzmények

A kiemelt fejlesztési területté nyilvánítandó területek egy részén már megkezdődtek a beruházó munkálatai, azonban a jelenleg hatályban lévő településrendezési tervünk nincs összhangban a beruházó terveivel, ezért szükségessé vált a hatályos településrendezési terv módosítása. A részterületen belül, az Önkormányzat egy korszerű mezőgazdasági út kialakítását is tervezi, a dombvidékhez kapcsolódó csapadékvíz-elvezető rendszer megépítésével együtt, amely mind a zártkerti területek, mind a már megépült vagy kialakuló gazdasági területek megóvását hivatott teljesíteni a belvizek kártételeivel szemben.

III. Várható szakmai hatások

A szóban kiemelt fejlesztési területek településrendezési eszközeinek módosítása lehetővé teszi, hogy a területre irányuló beruházási szándékok megvalósulásának az akadályai elháruljon.

IV. Várható gazdasági hatások

Jelenleg nem releváns.

V. Kapcsolódások

Az előterjesztés kapcsolódik:

- a) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény,
- b) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény,
- c) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet.

VI. Javaslat a sajtó tájékoztatására

Nem releváns

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot, illetőleg a Helyi Építési Szabályzatot módosító rendelet tervezetét elfogadni szíveskedjen.

Szirmabesenyő, 2018. július 2.



Huszti Gábor
polgármester

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
.. /2018. (VII. 3.) Kt. határozata
Szirmabesenyő Nagyközség 28/2004. (VII. 05.) Kt. határozattal jóváhagyott
Településszerkezeti Tervének módosításáról**

1. Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Szirmabesenyő Nagyközség 28/2004. (VII. 5.) Kt. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervét az alábbi mellékletek szerint módosítja.
2. A határozat
 - 1. melléklete Szirmabesenyő Nagyközség – „Kiemelt fejlesztési terület II.” megnevezésű részterületre szóló – Településszerkezeti Fedvényterve M=1:5000
 - 2. melléklete Változások
 - 2.1. melléklet: Változások bemutatása M=1:5000
 - 2.2. melléklet: Változások leírása
 - 3. melléklete A biológiai aktivitásérték-számítás eredménye
3. A határozat 2018. július 4-én lép hatályba.

Husztai Gábor s.k.
polgármester

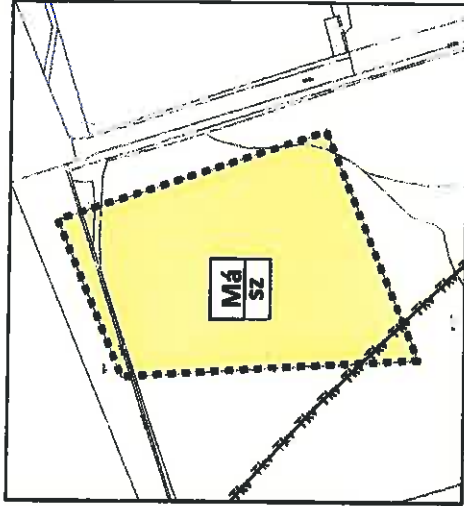
dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

1. melléklet a .. /2018. (VII. 3.) Kt. határozathoz

SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG – KIEMELT FEJLESZTÉSI TERÜLET II.-RE SZÓLÓ –

TELEPÜLÉSSZERKEZETI FEDVÉNYTERVE M=1:4000

1. MELLÉKLET A 73/2018. (VII. 3.) KT. HATÁROZATHOZ



JELMAGYARÁZAT

- Tervezési terület határa
- BAÉ-pótlás területe
- Gazdasági terület - ipari
- Közlekedési célú (közterület)
- Zöldterület
- Mezőgazdasági terület - kertés - szőlő, gyüm.
- Mezőgazdasági terület - általános - szántó
- Villamos főelosztó hálózat
- Villamos elosztó hálózat
- Tervezett villamos elosztó hálózat kiváltás
- Ivóvíz gerincvezeték
- Gázvezeték (középnymomású)
- Régészeti lelőhely
- Nem nyitvántartott régészeti lelőhely (Budavári)
- Védtávolság határa
- Tervezett ájképvédelmi övezet

"Készült az állami alapadatok felhasználásával."

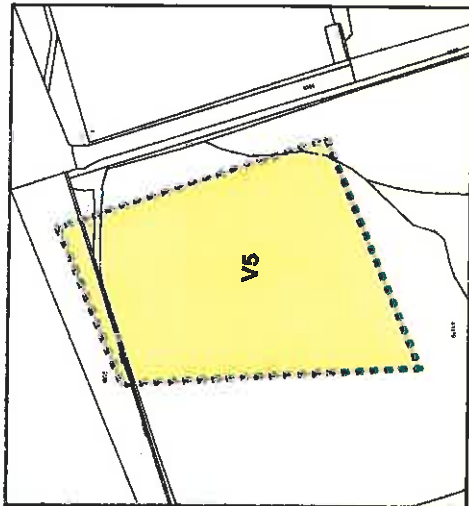
Törzsszám: 4423/2017	Dátum: 2018. 04.	Rajz címe: SZIRMABEENYŐ NAGYKÖZSÉG- KIEMELT FEJLESZÉSI TERÜLET II. RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ --	Rajz léptéke: M=1:5000	Rajz száma: TSZT_04M
VÁROSI SZÉKES NAGYKÖZSÉGI KÖZMŰVELÉSI ÉS TUDOMÁNYOS INTÉZMÉNY 1051 BUDAPEST, HATÁROZATI TERÜLET TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV 2018.04.04.		TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERÜLET II. RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ -- KIEMELT FEJLESZÉSI TERÜLET II. RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ -- TELEPÜLÉSSZERKEZETI FEDVÉNYTERVE M=1:5000		RAJZ SZÁMA: TSZT_04M

2. melléklet a .. /2018. (VII. 3.) Kt. határozathoz







VÁLTOZÁSOK

2.1. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA M=1:4000


2.1. MELLÉKLET A 73/2018. (VII. 3.) KT. HATÁROZATHOZ



JELMAGYARÁZAT

-  Tervezési terület határa
-  BAÉ-pótlás területé
-  Gazdasági terület - ipari
-  Közlekedési csőű közterület
-  Mezőgazdasági terület - kertés - szőlő, gyüm.
-  Mezőgazdasági terület - általános - szántó

"Készült az átfami alapadatok felhasználásával."



Törzsszám: 4423/2017	Dátum: 2018. 04.	Rajz címer:	
	VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA		Rajz léptéke: M=1: 5000
		Rajz száma: TSZT_04M-V	

VÁLLALKOZÁS:	TERVEZŐ:
HUNGARICA HUNGARICA KFT. Adószám: 15300000-02-00000000 Adóazonosító jele: 15300000-02-00000000 Adószám: 15300000-02-00000000 Adóazonosító jele: 15300000-02-00000000	Cs. B. Cs. B. Adószám: 15300000-02-00000000 Adóazonosító jele: 15300000-02-00000000

2.2. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK LEÍRÁSA

TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI MÓDOSULÁSOK

	HATÁLYOS TERÜLET-FELHASZNÁLÁS			TERVEZETT TERÜLET-FELHASZNÁLÁS	
V1.	KÖu	közlekedési célú közterület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V2.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V3.	Mk	kertes mezőgazdasági terület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V4.	Mk	kertes mezőgazdasági terület	>	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V5.	Gip	ipari gazdasági terület	>	Má/sz	általános mezőgazdasági terület – szántó
V6.	Ksp	különleges beépítésre szánt sportterület	>	Mk	kertes mezőgazdasági terület
V7.	KÖu	közlekedési célú közterület	>	Mk	kertes mezőgazdasági terület

3. melléklet a 73/2018. (VII. 3.) Kt. határozathoz

A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK-SZÁMÍTÁS EREDMÉNYE

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: az Étv.) 7. § (3) b) pontja kimondja:

„újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet.”

Szirmabesenyő Nagyközség részterületére szóló településrendezési eszközeinek módosítása beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területté történő kijelölésével együtt jár, így a biológiai aktivitásérték szinten tartásának igazolása jogszabályi kötelezettség.

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. § szerint a biológiai aktivitásérték szinten tartását a településszerkezeti tervben kell igazolni. A számítást a tervezési terület egészére végeztük el, így igazolva a követelmény teljesülését.

A terület biológiai aktivitásérték (BAÉ) számítása során a változtatás előtti biológiai aktivitásérték megállapításához részben – az ÖTM rendelet 3. § b) pontjában, a hatályos településrendezési eszközök esetére előírtak szerint – a területfelhasználási egység besorolásának megfelelő értékeket vettük alapul.

A TERVEZÉSI TERÜLET MÓDOSÍTÁS ELŐTT BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉKE:

Terület-felhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Gip	6,31	0,4	2,52
Köu	2,46	0,6	1,48
kt	1,40	0,6	0,84
Z	0,06	6,0	0,36
Mk	9,78	5,0	48,90
Összesen	20,01		54,10

A gazdasági területek változtatás utáni érték megállapításához az ÖTM rendelet 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázatban meghatározott értékmutatókat vettük alapul.

A TERVEZÉSI TERÜLET MÓDOSÍTÁS UTÁNI BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉKE:

Terület-felhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Gip	13,36	0,4	5,34
Köu	2,42	0,6	1,45
kt	1,92	0,6	1,15
Z	0,06	6,0	0,36
Mk	2,25	5,0	11,25
Összesen	20,01		19,56

A tervezési területen belül a változtatás után számított BAÉ (19,56) csökkent a változtatás előtti értékhez (54,10) képest, így az Étv. vonatkozó előírása szerint – az aktivitásérték pótlására szükség van.

A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK PÓTLÁSÁRA IGÉNYBEVETT TERÜLET:

Terület-felhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Hatályos – Gip	5,60	0,4	2,24
Tervezett – Má	5,60	3,7	20,72
Hatályos – Ksp	8,05	3,0	24,15
Tervezett – Mk	8,05	5,0	40,25
Összesen			34,58

A változtatás után számított BAÉ ($19,56+60,97=80,53$) növekedett a változtatás előtti értékhez ($54,10+26,39=80,49$) képest, így a tervmódosítás az Étv. vonatkozó előírását betartja.

RENDELET TERVEZET

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
.. /2018. (VII. 3.) önkormányzati rendelete
Szirmabesenyő Nagyközség Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
szóló
6/2005. (IV. 25.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva,
a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. § szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró államigazgatási szervek,
érintett területi és települési önkormányzatok, továbbá
a Partnerségi Egyeztetési Szabályzatban nevesített partnerek véleményének kikérésével
Szirmabesenyő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról a következőket rendeli el:

1. §

Szirmabesenyő Nagyközség Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2005. (IV. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: az „R”) Ipari területek (Gip) című 34. § (9) bekezdése kiegészül az alábbi ponttal:
„f) A Gip/1.53-50% építési övezetben a minimális előkert mérete 5,0 m.”

2. §

Az „R” Záró rendelkezések című 44. § szakasz (5) bekezdése az 1. sz. melléklet cím alatt az alábbi ponttal kiegészül.
„g) Szirmabesenyő Településrendezési Eszközei –Szabályozási Fedvényterv – Módosítás 2018.
(Részterület: Kiemelt fejlesztési terület II.) [Rajzsám: SZT-KIEMELT_II_01]”

3. §

Az „R” 1. sz. melléklete az alábbi ponttal kiegészül.
„g) Szirmabesenyő Településrendezési Eszközei –Szabályozási Fedvényterv – Módosítás 2018.
(Részterület: Kiemelt fejlesztési terület II.) [Rajzsám: SZT-KIEMELT_II_01]”

4. §

Az „R” 1. sz. melléklete e Rendelet 1. mellékletét képező Szabályozási Fedvénytervvel (Szabályozási tervlap) kiegészül.

5. §

- (1) E Rendelet a jóváhagyását követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) E Rendelet előírásait a hatályba lépését követően indult építési hatósági ügyekben kell alkalmazni.

Szirmabesenyő, 2018. július 3.

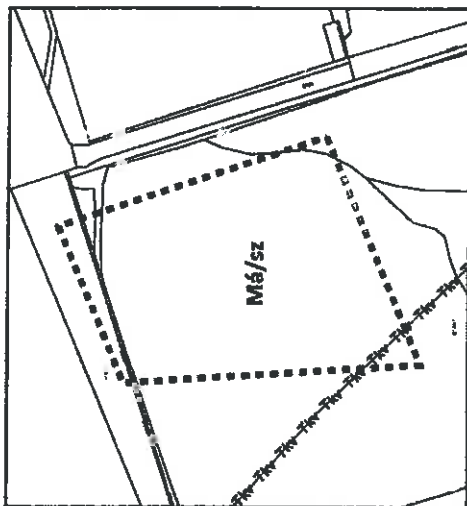
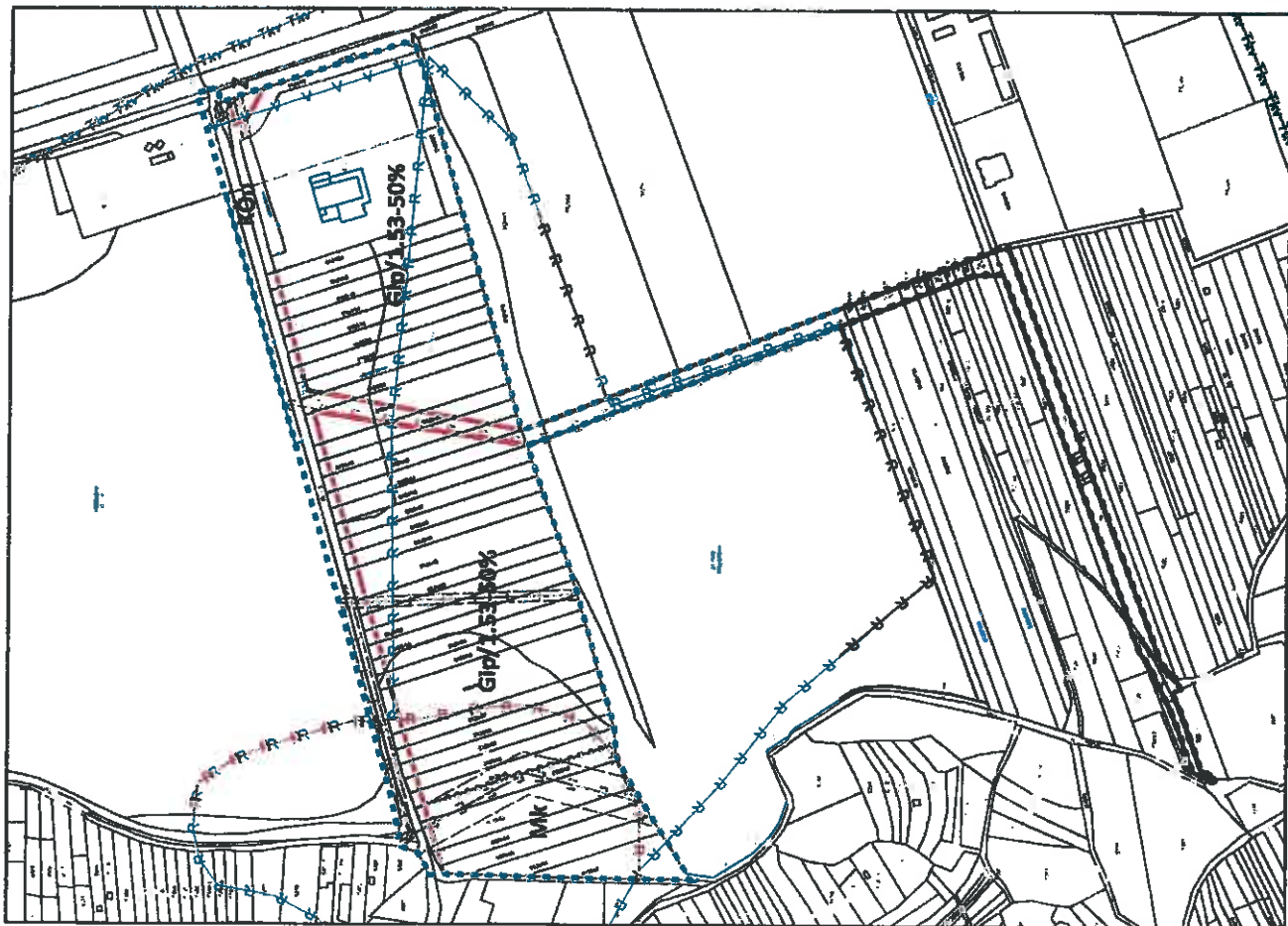
Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző

1. melléklet a .. /2018. (VII. 3.) önkormányzati rendelethez
**SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG – KIEMELT FEJLESZTÉSI TERÜLET II.-RE SZÓLÓ –
SZABÁLYOZÁSI FEDVÉNYTERVE**

SZABÁLYOZÁSI TERVLAP M=1:4000

1. MELLÉKLET A 15/2018. (VII. 3.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETHEZ



JELMAGYARÁZAT

- Tervezési terület határa
- BAÉ-pótlás területe
- Szabályozási vonal
- Óvezethatár
- Villamos főelosztó hálózat
- Villamos elosztó hálózat
- Tervezett villamos elosztó hálózat kiváltás
- Ivóvíz gerincvezeték
- Gázvezeték (középsnyomású)
- Régészeti lelőhely
- Nem nyitvántartott régészeti lelőhely (Budavár)
- Védelemérték határa
- Tervezett ájképvédelmi övezet

"Készült az állami alapadatok felhasználásával."



A terv csak a szabályozási előírásokkal érvényes!

Hatályos:

2018.07.04-től

Tervező:

MOLNÁR CSILLA

Rajz címe:

SZABÁLYOZÁSI TERVLEAP

Rajz léptéke:

M=1: 5000

Rajz száma:

SZT-KIEMELT_II_01

Indokolás

Tisztelt Képviselő-testület!

Általános indokolás:

A Királyhegyi út déli oldalán kijelölt iparterület területének bővítése, valamint a Bibik dűlő mezőgazdasági feltáró útjának jogi rendezése és vízvezetési műszaki létesítményeinek kiépítése érdekében a településrendezési eszközök módosítása szükséges. A belső iparterület beépítését a beruházó jó ütemben folytatja, a beruházás bővítését a szabályozási terv jelen módosítása lehetővé teszi.

A kieső biológiai aktivitási érték pótlására a Király alatt-dűlő – jelenleg iparterületi besorolású – területéből arányos terület, mezőgazdasági területbe kerül, a tényleges, jelenlegi használatnak megfelelően. A Királyhegy területén kijelölt sportolási célú különleges terület egy része visszakerül kertes mezőgazdasági területbe, mivel a korábbi elképzelésekkel ellentétben ezeken a területeken nem várható sportolási célú beruházás.

Részletes indokolás:

Az 1. §-hoz:

A Szabályozási Terv kötelező szabályozási elemei közé felvett új kategória.

A 2., 3., 4. §-okhoz:

A Szabályozási Fedvényterv hatályba léptetéséről szóló rendelkezések.

Az 5. §-hoz:

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

Szirmabesenyő, 2018. július 2.

Husztai Gábor
polgármester

HATÁSVIZSGÁLATI LAP
SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL ÉS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ
6/2005. (IV.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Tájékoztatás az előzetes hatásvizsgálat eredményéről

Társadalmi hatás:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának társadalmi hatása nincs.

Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet megalkotásának nincs közvetlen gazdasági hatása.

Környezeti és egészségi következmények:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezeti és egészségügyi következménye nincs.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:

A rendeletben foglaltak végrehajtása adminisztratív terhet nem keletkeztet.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A szabályozási terv módosítása, az adott részterületekre érvényes szabályozás célszerű pontosítása és korrekciója, amelyek nélkül a terület beépíthetősége adminisztratív és technikai akadályokba ütközne, illetőleg a szabályozás elégtelensége miatt a közösségi érdek sérülne.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Szirmabesenyő, 2018. július 2.

Husztai Gábor
polgármester



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

SZIRMABESENYŐI POLGÁRMESTERI HIVATAL			
52/76-16/2018		szám	Munkiat
Kt. dái		2018 JÚN 20.	
Előszám:	Alszám	Határidő	Előadó
			Z.B.

Érkezett

2018 JÚN 20

Érk.sz.: 3478

Iktatószám: BO/17/00190-24/2018

Ügyintéző: Szunyoghné Rác Zsuzsanna

Telefon: 46/514-655

Tárgy: Szirmabesenyő részterületére

vonatkozó településrendezési eszközök
módosítása - záró szakmai vélemény

Husztí Gábor
polgármester részére

Szirmabesenyő

Kossuth utca 5.

3711

Tisztelt Polgármester Úr!

Szirmabesenyő nagyközség részterületére vonatkozó településrendezési eszközök tárgyalásos eljárással történő egyeztetése vált szükségessé az egységes gazdasági területen épülő beruházások megvalósítása érdekében. Az érintett területet Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 3/2018. (I. 17.) Kt. határozati döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánította.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Tr.R.) 32. § (6) bekezdésének c) pontja alapján a településrendezési eszköz módosításának egyeztetése tárgyalásos eljárás szerint történik, amennyiben az a képviselő-testület döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területen, beruházás miatt indokolt.

I. A TERVEZÉS TERÜLETEI, TÉMÁI

1. Szirmabesenyő részterületére vonatkozóan:
2. a településrendezési eszközök módosítása.

II. A MEGKÜLDÖTT DOKUMENTÁCIÓK, IRATOK

1. a módosított településrendezési eszközök tervezete,
2. kiemelt fejlesztési területté nyilvánításról szóló döntés,
3. településrendezési eszközök módosításának megindításáról szóló döntés,
4. döntés arról, hogy nem szükséges a környezeti vizsgálati eljárás lefolytatása,
5. partnerségi egyeztetést lezáró döntés.

III. ZÁRÓ SZAKMAI VÉLEMÉNY

A dokumentáció előkészítésére vonatkozóan:

1. A tervezési munka az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben szabályozottak szerinti tervező: Molnár Csilla (TT 01-6114) vezető településtervező irányításával készült.
2. Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2018. (IV. 9.) Kt. határozata szerint a partnerségi egyeztetés megtörtént, mely egyeztetés határozati döntéssel lezárásra került.
3. A településrendezési eszközök elkészült tervezetének tárgyalásos eljárás történő véleményezéséhez a meghívó elektronikus úton került megküldésre a dokumentáció digitális elérhetőségének megjelölésével.

A határozattal jóváhagyásra kerülő településszerkezeti tervre vonatkozóan:

1. Az új szabályozáshoz készült településszerkezeti terv igazodik az egységes gazdasági terület kialakíthatósági igényéhez.
2. A tervanyag összeállítása megfelelő.

A rendelettel jóváhagyásra kerülő helyi építési szabályzatra vonatkozóan:

1. A helyi építési szabályzat tervezete összhangban van a településszerkezeti tervvel.
2. Az új szabályozás biztosítja az új beruházások megvalósíthatóságát.

Az alátámasztó munkarészekre vonatkozóan:

1. A dokumentációhoz készült alátámasztó munkarész, melynek csapadékvíz elvezetési részével kapcsolatban a **BAZ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: Igazgatóság) kifogással élt. Ezután az Önkormányzat felvette a kapcsolatot az Igazgatósággal. Helyszíni bejárás után az Igazgatóság 35500/3751/2018.ált.(3141/2018.) ügyszámú, 2018.06.08. napján kelt levelében előző, 35500/3751/2018.ált.(3141/2018.) ügyszámú, 2018.05.09-én kelt véleményét felülvizsgálva a módosítást a véleményben foglaltak figyelembe vételével elfogadja.

A véleményezésre vonatkozóan:

1. A településrendezési eszközök egyeztetésére a Tr.R. 42. §-a szerint tárgyalásos eljárás során került sor 2018. május 10-én. Az Igazgatósággal történt és eredményesen zárult egyeztetés után a záró szakmai vélemény kiadásának nincs akadálya.

IV. ÖSSZEFOGLALÁS

Szirmabesenyő nagyközség kiemelt fejlesztési területté nyilvánított részterületére vonatkozó módosított településrendezési eszközeinek módosítása, a településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat, valamint annak mellékletét képező szabályozási terv jóváhagyása ellen nem emelek kifogást.

Miskolc, 2018. június 18.

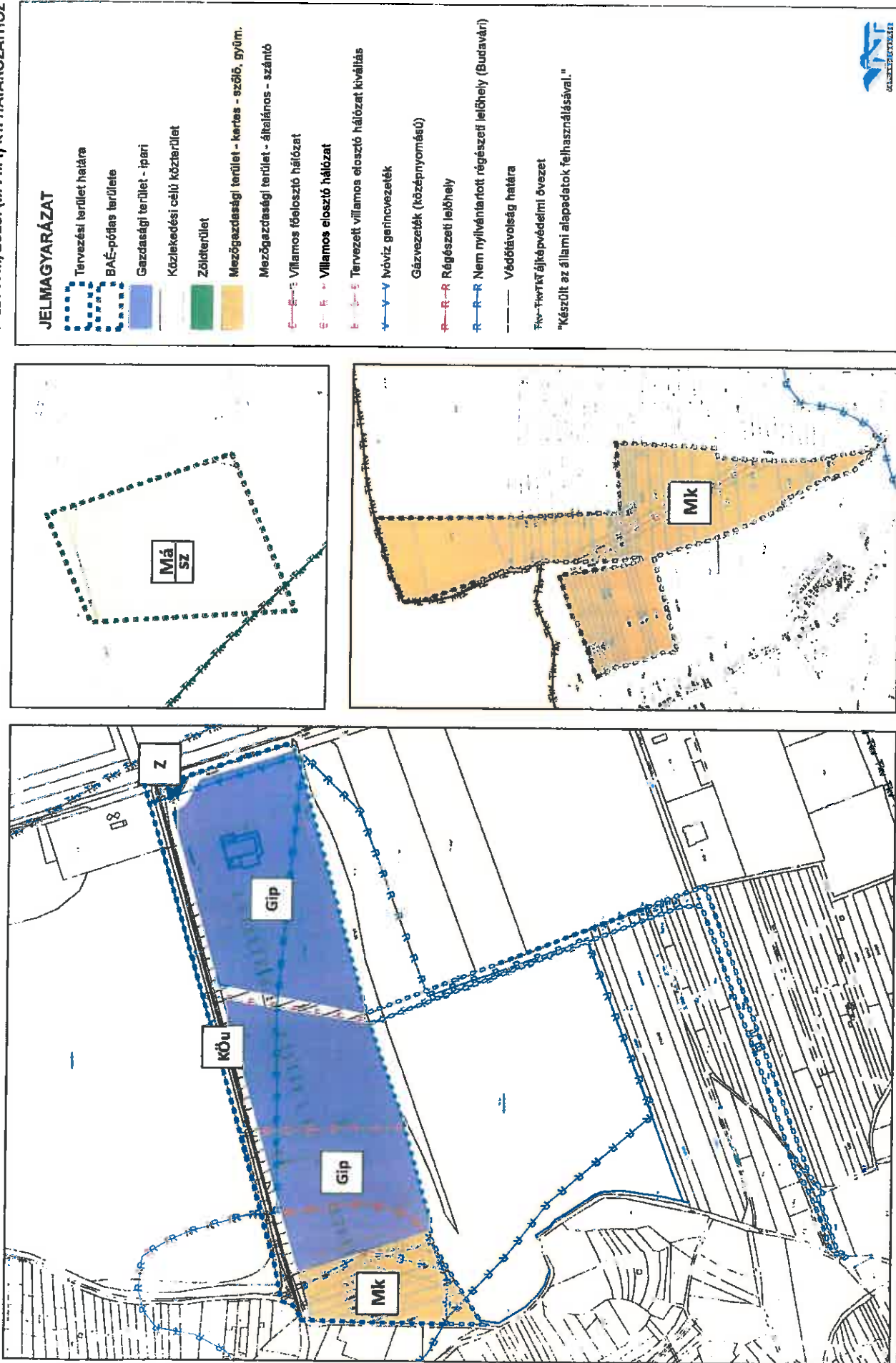


A kormány megbízott helyett eljáró
Dr. Lukács Irén főigazgató
 nevében és megbízásából

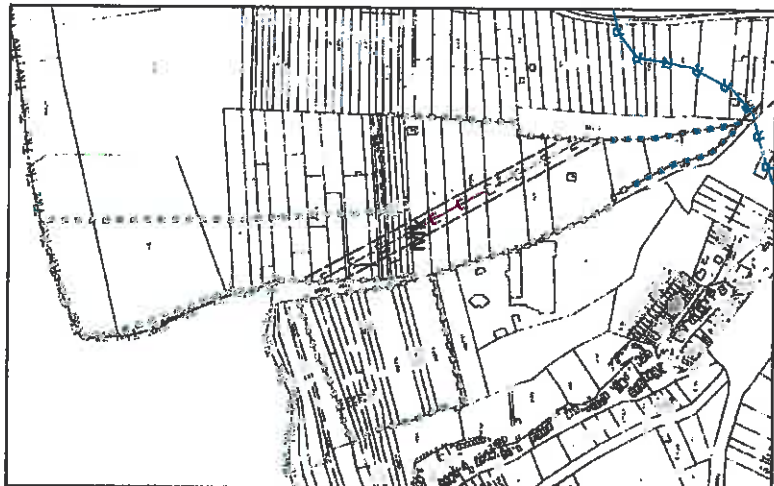
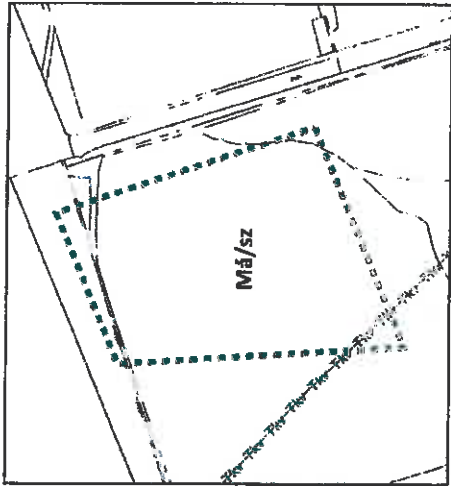
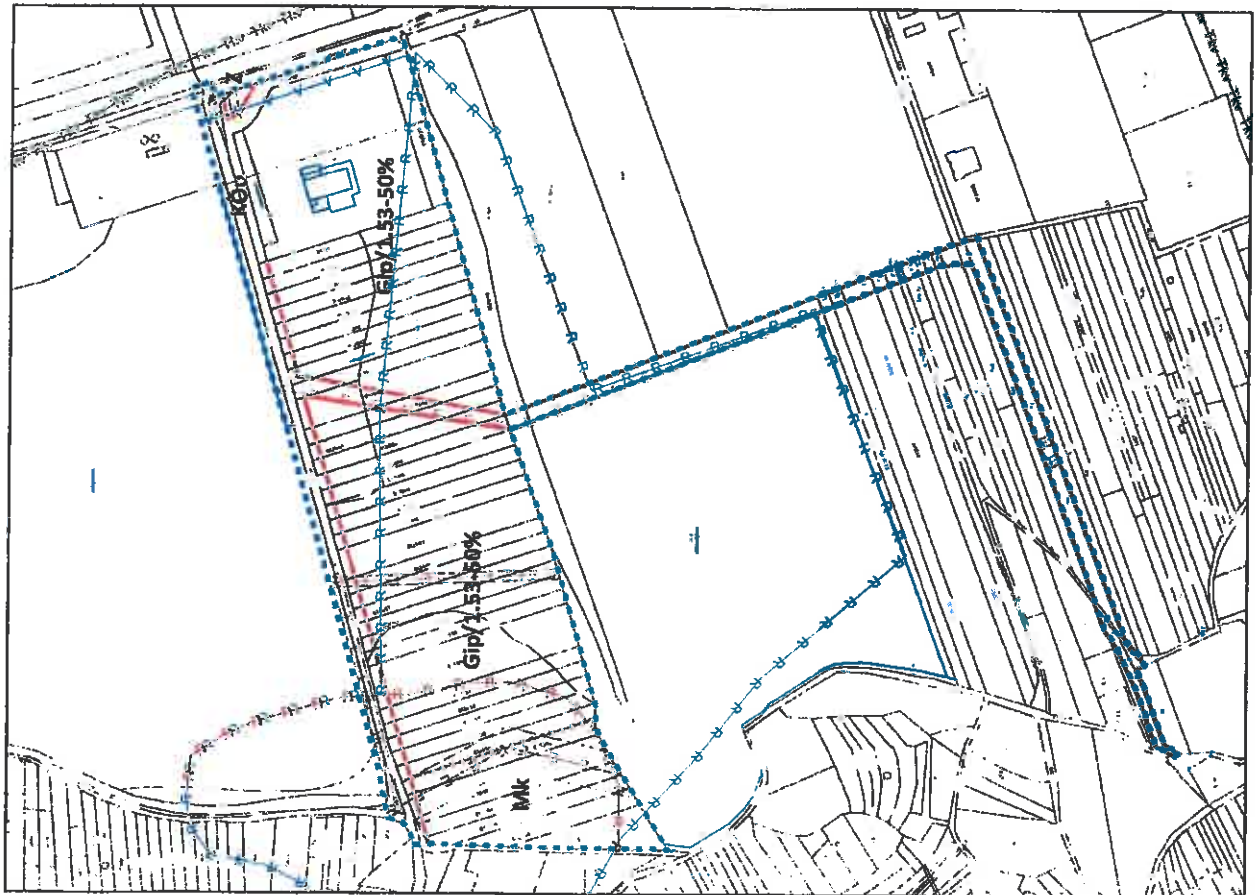

 Kiser László
 állami főépítész

Családok
 éve

1. MELLÉKLET A .../2018. (... ..) KT. HATÁROZATHOZ



1. MELLÉKLET A .../2018. (... ..) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETHEZ



JELMAGYARÁZAT

- Tervezési terület határa
- BAE-pótlás területe
- Szabályozási vonal
- Övezethatár
- Villamos főelosztó hálózat
- Villamos elosztó hálózat
- Tervezett villamos elosztó hálózat kiváltás
- Ivóvíz gerincvezeték
- Gázvezeték (középrnyomású)
- Régészeti lelőhely
- Nem nyilvántartott régészeti lelőhely (Budavért)
- Vádórtávolság határa
- Képviseleti övezet

"Készült az állami alapadatok felhasználásával."



A terv csak a szabályozási előírásokkal érvényes!	Hatályos:	2018. 04 ... -től	Tervező:	MOLNÁR CSILLA	Rajz címe:	SZABÁLYOZÁSI TERVLEP
					Rajz léptéke:	M=1: 5000
					Rajz száma:	SZT-KIEMELT_II_01



SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE
Ügyiratszám: SZ/100-18/2018.

2.

ELŐTERJESZTÉS

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

2018. július 3-i rendkívüli ülésére

Javaslat

a Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítésére irányuló közbeszerzési eljárást lezáró döntésre

Előterjesztő:



Huszti Gábor
polgármester

Készítette:



dr. Rónai István
aljegyző

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



dr. Szakos Judit
jegyző

Szirmabesenyő, 2018. július 3.

Előzetesen tárgyalja:	Pénzügyileg ellenőrizte:
A döntéshez egyszerű minősített	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> többség szükséges
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	<input type="checkbox"/>
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	<input type="checkbox"/>
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	<input checked="" type="checkbox"/>
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	<input type="checkbox"/>
Melléklet:	<input type="checkbox"/> 1
Függelék:	<input type="checkbox"/>
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte:	

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tartalmi összefoglaló

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata 2017. év folyamán Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítése címmel TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00103 azonosítószámon pályázati forrást nyert az Általános Iskola felújítására.

A pályázat megvalósítása érdekében a építési munkák kivitelezésére – tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Kbt.) foglalt közbeszerzési értékhatárokra – közbeszerzési eljárás kiírása vált szükségessé.

Szirmabesenyő Nagyközség önkormányzata „Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítése” elnevezésű építési beruházás tárgyában 2018. június 6-án az ajánlati felhívás gazdasági szereplők részére történő közvetlen megküldésével megindított, uniós értékhatár alatti Kbt. 115. §-ban szabályozott nyílt közbeszerzési eljárás került kiírásra.

A beérkezett ajánlatokat Bíráló Bizottság bírálta el, amelynek tagjai a alábbi személyek voltak:

- dr. Tóth Gergely – ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- dr. Jámbor Igor – ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- Leskó Mária – Gazdálkodási csoportvezető
- Vizoki Csaba – Okleveles építészmérnök

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyve jelen előterjesztés 1. mellékleteként került csatolásra. A bírálati jegyzőkönyv szerint a nyertes ajánlattevő a Solar Építő Kft.

II. Előzmények

Nem releváns

III. Várható szakmai hatások

Nem releváns.

IV. Várható gazdasági hatások

Az Egészségügyi Központ felújítására kiírt közbeszerzési eljárás két ütemre tagolódik az I. Ütem (133.975.307 + ÁFA) a TOP pályázati forrásból kerül finanszírozásra, a II. Ütem (32.863.167 Ft+ ÁFA) az Önkormányzat saját forrásból biztosítja.

V. Kapcsolódások

Nem releváns.

VI. Javaslat a sajtó tájékoztatására

Nem releváns.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Szirmabesenyő, 2018. június 3.



Huszti Gábor
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2018. (VI. 03.) Kt. határozata a „Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola
és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárást
lezáró döntés**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete „Szirmabesenyői Szinyei Merse Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést /szavazati arány/ az alábbiak szerint hozza meg:

1. Az eljárás eredményes, az 1. melléklet (Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyve) alapján a nyertes ajánlattevő:
Solar Építő Kft. – 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.
2. Az eljárás eredménye kihirdethető.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző



3.

SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE
Ügyiratszám: SZ/ /2018.

ELŐTERJESZTÉS

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

2018. július 3-i ülésére

Javaslat

Szirmabesenyő Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportbővítése
miatti többlet költségvetési támogatására

Előterjesztő:



Huszti Gabor
polgármester




Készítette:


Leskó Mária
Gazdálkodási csoportvezető

Egyeztetve:


dr. Rónai István
aljegyző

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


dr. Szakos Judit
jegyző



Szirmabesenyő, 2018. július 3.

Előzetesen tárgyalja:	Pénzügyileg ellenőrizte:
A döntéshez egyszerű minősített	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> többség szükséges
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Melléklet:	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Függelék:	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte:	

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tartalmi összefoglaló

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a 2018. június 20-i Képviselő-testületi ülésén a 62/2018. (VI. 20.) Kt. határozatban foglaltak szerint a Szirmabesenyő Napsugár Óvoda és Bölcsőde maximális gyereklétszámát 150 főben határozta meg.

Figyelembe véve a hatályos jogszabályok vonatkozó előírásait az alábbi intézkedések megtétele szükséges.

A zökkenőmentes feladatellátás érdekében szükséges 2 fő óvodapedagógus és 2 fő dajka felvétele.

Óvodapedagógus: 219.240.-Ft/fő/hó	2018. évre jutó rész: 2.192.400.-Ft
Dajka: 180.500.-Ft/fő/hó	2018. évre jutó rész: 1.805.000.-Ft
Járulék:	779.493.-Ft
Béren kívüli juttatás	192.000.-Ft
kapcsolódó adó és járulékkiadása	83.600.-Ft
2018. évre vonatkozó fedezetigény:	5.052.493.-Ft

A Képviselő-testületnek a csoportnövekedés miatt szükséges döntenie a személyi és járulékkiadások tekintetében.

II. Előzmények

Nem releváns

III. Várható szakmai hatások

Nem releváns.

IV. Várható gazdasági hatások

A várható többletkiadás 2018. év tekintetében 5.052 E Ft.

V. Kapcsolódások

Nem releváns.

VI. Javaslat a sajtó tájékoztatására

Nem releváns.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Szirmabesenyő, 2018. július 3.



Huszti Gábor
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének .../2018. (VII. 03.) Kt. határozat a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportbővítése miatti többlet költségvetési támogatására

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportbővítése miatti többlet költségvetési támogatására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és döntését /szavazati arány/ az alábbiak szerint hozza meg:

1. A Képviselő-testület Szirmabesenyői Napsugár Óvoda és Bölcsőde csoportnövekedés miatt 2 fő óvodapedagógus és 2 fő dajkával történő létszámbővítéséhez 2018. július 1-től hozzájárul.
2. A Képviselő-testület 2018. évre vonatkozóan biztosítja személyi juttatásként 4.189 E Ft, járulékként 863 E Ft előirányzatot normatív állami támogatás és önkormányzati többletbevételek terhére.
3. A határozat utasítja a Gazdálkodási csoportvezetőt az előirányzat módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző



4.

SZIRMABESENYŐ NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE

Ügyiratszám: SZ/ /2018.

ELŐTERJESZTÉS

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

2018. július 3-i ülésére

Javaslat

az „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása pályázat”
megvalósításának és finanszírozásának tervezett időbeni ütemezésére

Előterjesztő:

Huszti Gábor
polgármester



Készítette:

Leskó Mária

Gazdálkodási csoportvezető

Egyeztetve:

dr. Rónai István
aljegyző

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

dr. Szakos Judit
jegyző



Szirmabesenyő, 2018. július 3.

Előzetesen tárgyalja:	Pénzügyileg ellenőrizte:
A döntéshez egyszerű minősített	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> többség szükséges
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Melléklet:	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Függelék:	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Az előterjesztés kapcsán érintettségét jelezte:	

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tartalmi összefoglaló

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 3. melléklet II. 3. pont szerint Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatására vonatkozóan pályázatot kíván benyújtani.

A benyújtani kívánt pályázat összköltsége: 39.798.031.-Ft.

A Képviselő-testület a 2018. június 20-i ülésén a 70/2018. (VI. 20.) Kt. határozat értelmében a döntött a pályázat megvalósításához szükséges maximális önerő mértékéről 2.000.000.- Ft összegben.

A Képviselő-testületnek szükséges döntenie arra vonatkozóan, hogy nyertes pályázat esetén az Önkormányzat 2019. december 31-ig a pályázatban foglaltakat megvalósítja.

Pozitív elbírálást követően, 2019. január hónapban a pályázat megvalósításával kapcsolatos előkészületi munkálatokat megkezdi: közbeszerzési eljárás kiírása, műszaki ellenőr kiválasztás. előreláthatóan az építési munkálatok megkezdése 2019. április.

II. Előzmények

Nem releváns

III. Várható szakmai hatások

Nem releváns.

IV. Várható gazdasági hatások

Önerő mértéke: 2.000.000.- Ft

V. Kapcsolódások

Nem releváns.

VI. Javaslat a sajtó tájékoztatására

Nem releváns.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Szirmabesenyő, 2018. július 3.



Huszti Gábor
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

**Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2018. (VII. 03) Kt. határozat az „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása
pályázat” megvalósításának és finanszírozásának tervezett időbeni ütemezésére**

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatás pályázat” megvalósításának és finanszírozásának tervezett időbeni ütemezésére szóló előterjesztést megtárgyalta és döntését /szavazati arány/ az alábbiak szerint hozza meg:

1. A pályázat pozitív elbírálását követően, 2019. január hónapban a pályázat megvalósításával kapcsolatos előkészületi munkálatokat az Önkormányzat megkezdi: közbeszerzési eljárás kiírása, műszaki ellenőr kiválasztása
2. Előreláthatóan az építési munkálatok megkezdése 2019. április 1.
3. Finanszírozását pályázati forrásból, illetve Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata 70/2018. (VI. 20.) Kt. határozat szerint az önerő mértékéig egyéb bevételei terhére az Önkormányzat biztosítja.
4. A pályázati kiírás szerint nyertes pályázat esetén a támogatásból megvalósuló beruházást a projekt befejezésétől, de legkésőbb 2019. december 31-étől számított 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően – a működtetésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával működteti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Husztai Gábor s.k.
polgármester

dr. Szakos Judit s.k.
jegyző